

Vicerrectorado de Política Académica

MEMORIA DE AYUDAS DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA PARA  
LA INNOVACIÓN DOCENTE

**PROYECTO ID2013/047**

**Elaboración de una guía para la evaluación de trabajos de fin de  
grado en el área de Organización de Empresas**

Curso 2013-2014

Investigador principal: Gustavo Lannelongue



## CONTENIDO

Equipo  
Objetivos del proyecto  
Labor realizada  
Metodología  
Rúbrica para la evaluación de trabajos fin de grado

### Equipo

Dr. Javier González Benito, Dr. Gustavo Lannelongue Nieto (coordinador), Dr. Roberto Sánchez Gómez y Dra. Isabel Suárez González

Departamento de Administración y Economía de la Empresa  
Facultad de Economía y Empresa

### Objetivos del proyecto

Los objetivos que se pretenden lograr con este proyecto son los siguientes:

- Disponer de un instrumento de evaluación válido y fiable para la calificación de trabajos de fin de grado en el área de Organización de Empresas.
- Disponer de un instrumento de medida común que asegure la homogeneidad a la hora de calificar trabajos por parte de distintos profesores del área, de modo que permita un tratamiento equitativo entre distintos trabajos presentados por parte de los alumnos.
- Disponer de un elemento de evaluación fácil de comprender y aplicar (que sea realmente operativo).

### Labor realizada

Elaboración de una rúbrica que sirva para lograr los objetivos mencionados. Con el fin de documentarnos y ampliar nuestra formación sobre la elaboración de rúbricas, uno de los miembros del equipo realizó el curso “Elaboración de rúbricas para evaluar por competencias”, organizado por el Instituto Universitario de Ciencias de la Educación (IUCE) de la Universidad de Salamanca (curso 2014/010501).

El uso de una rúbrica para calificar los trabajos de fin de grado permite comporta ventajas tanto para los profesores como para los alumnos. Por una parte, permite a los profesores clarificar lo que esperan del estudiante y describir cualitativamente los distintos niveles de logro. Por otra parte, orientan al estudiante y reduce la sensación de arbitrariedad a la hora de ser evaluado, lo cual redonda de forma positiva en su implicación y aprendizaje.

### Metodología

Para la construcción de la rúbrica hemos seguido el siguiente procedimiento:

1. Identificar qué cuestiones o apartados hay que evaluar (lo que se denomina *dimensiones*).

Las dimensiones consideradas son pocas (no se recomienda que su número exceda de cinco, de modo que la rúbrica quepa en una cara de un folio). En concreto, se han considerado las siguientes:

- Contenido
  - Estructura
  - Redacción, estilo, lenguaje y ortografía
  - Bibliografía
2. Establecer la escala de valoración: hemos utilizado letras (A,B,C,D,E) para las posibles calificaciones dentro de cada dimensión, en lugar de adjetivos (por ejemplo, excelente, bueno, regular o deficiente), con el fin de evitar la ambigüedad y condicionamiento semántico que pueden implicar estos.
  3. Dentro de cada dimensión, identificar qué tres o cuatro requisitos o características (*criterios*) forman parte de cada dimensión.
  4. Utilizar la plantilla siguiente para identificar qué requisitos se requieren para otorgar una calificación determinada respecto a cada dimensión evaluada.

	A	B	C	D	E
Requisito 1					
Requisito 2					
Requisito X					

5. Asignar, teniendo una visión de conjunto del contenido de la evaluación, la puntuación para cada *etiqueta*: hemos optado por establecer un intervalo para la puntuación de cada etiqueta (cada posible calificación dentro de cada dimensión) en lugar de una puntuación fija. De este modo, la rúbrica conjuga dos aspectos necesarios: la homogeneidad de criterios y la flexibilidad de cada docente para calificar distintos trabajos dentro de cada etiqueta.

### Pasos 3 y 4

#### 1. Contenido

	A	B	C	D	E
Calidad: rigor y relevancia del texto presentado	•	•			
Complejidad	•	•			
Extensión (adecuada al tema y a los objetivos)	•				

Una calificación de A requiere que el trabajo reúna los tres requisitos a valorar dentro de la dimensión, una calificación de B requiere obtener dos requisitos concretos de los tres posibles, etc.

	Contenido	Calidad	Complejidad	Extensión
A	El contenido es riguroso y relevante, completo y la extensión es adecuada en relación con los objetivos	•	•	•
B	El contenido es riguroso, relevante y completo, pero la extensión no es adecuada en relación con los objetivos (por exceso o por defecto)	•	•	
C	El contenido es riguroso, relevante y con una extensión adecuada respecto a los objetivos, pero no es del todo completo	•		•
D	El contenido es riguroso y relevante, pero incompleto y con una extensión no adecuada en relación a los objetivos	•		
E	El contenido no es ni riguroso ni relevante ni completo, y la extensión no es adecuada en relación con los objetivos		Indiferente al no ser adecuadas	Indiferente al no ser adecuadas

#### 2. Estructura

	A	B	C	D	E
Complejidad (contiene introducción, desarrollo y conclusiones)					

Elementos (apartados o epígrafes, cabeceras)					
Secuencia (relación entre apartados)					
Adecuación al contenido del trabajo					

	<b>Estructura</b>	<b>Complejidad</b>	<b>Elementos</b>	<b>Secuencia</b>	<b>Adecuación</b>
<b>A</b>	La estructura como conjunto es adecuada al contenido, los epígrafes son adecuados y la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es adecuada	•	•	•	•
<b>B</b>	La estructura como conjunto es adecuada al contenido y la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es adecuada, PERO el número de epígrafes (por exceso o por defecto) es un aspecto mejorable	•		•	•
<b>C</b>	La estructura como conjunto es adecuada al contenido y los epígrafes son adecuados, PERO la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es mejorable	•	•		•
<b>D</b>	La estructura no es completa (por ejemplo, falta una introducción o conclusiones)				
<b>E</b>	La estructura no es adecuada			Indiferente al no ser adecuadas	Indiferente al no ser adecuadas

### 3. Redacción, estilo, lenguaje y ortografía

	A	B	C	D	E
Claridad					
Idoneidad (lenguaje/vocabulario adecuado)					
Fluidez					
Corrección (ortografía y gramática)					

	<b>Redacción, estilo, lenguaje y ortografía</b>	<b>Claridad</b>	<b>Idoneidad</b>	<b>Fluidez</b>	<b>Corrección</b>
<b>A</b>	El texto es claro, el lenguaje es adecuado, es fluido y está bien escrito	•	•	•	•
<b>B</b>	El texto es claro, el lenguaje es adecuado y está bien escrito, PERO la fluidez es mejorable	•	•		•
<b>C</b>	El texto es claro y el lenguaje es adecuado, PERO la fluidez y la gramática es mejorable	•	•		
<b>D</b>	El texto es claro PERO el lenguaje/vocabulario no es adecuado, sea o no fluido	•			
<b>E</b>	El texto no es claro y/o contiene faltas de ortografía				

### 4. Bibliografía

	A	B	C	D	E
Referencias son adecuadas	•	•	•		
Referencias son suficientes	•	•			
Referencias aparecen correctamente citadas en	•		•	•	

la bibliografía y en el texto (cuerpo del trabajo)					
--	--	--	--	--	--

	<b>Bibliografía</b>	<b>Calidad</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Citación</b>
<b>A</b>	Las referencias son adecuadas, suficientes y aparecen correctamente citadas tanto en el apartado de bibliografía como en el texto	•	•	•
<b>B</b>	Las referencias son adecuadas y suficientes, PERO algunas no aparecen correctamente citadas (bien en el apartado de bibliografía y/o en el texto)	•	•	
<b>C</b>	Las referencias son adecuadas y aparecen correctamente citadas tanto en el apartado de bibliografía como en el texto, PERO son insuficientes	•		•
<b>D</b>	Las referencias son adecuadas, PERO no son suficientes y no aparecen correctamente citadas	•		
<b>E</b>	Las referencias no son adecuadas		Indiferente al no ser adecuadas	Indiferente al no ser adecuadas

## RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE TRABAJOS FIN DE GRADO

<b>Dimensiones</b>	<b>Posibles calificaciones (escala)</b>				
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>
<b>1. Contenido</b>	El contenido es	El contenido es	El contenido es	El contenido es	El contenido

<b>50%</b>	riguroso y relevante, completo y la extensión es adecuada en relación con los objetivos  <b>De 40 a 50 puntos</b>	riguroso, relevante y completo, pero la extensión no es adecuada en relación con los objetivos (por exceso o por defecto) <b>De 30 a 39 puntos</b>	riguroso, relevante y con una extensión adecuada respecto a los objetivos, pero no es del todo completo <b>De 20 a 38 puntos</b>	riguroso y relevante, pero incompleto y con una extensión no adecuada en relación a los objetivos <b>De 0 a 19 puntos</b>	no es ni riguroso ni relevante ni completo, y la extensión no es adecuada en relación con los objetivos <b>0 puntos</b>
<b>2. Estructura 20%</b>	La estructura es completa, adecuada al contenido, los epígrafes son adecuados y la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es adecuada  <b>De 15 a 20 puntos</b>	La estructura es completa, adecuada al contenido y la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es adecuada, PERO el número de epígrafes (por exceso o por defecto) es un aspecto mejorable <b>De 10 a 14 puntos</b>	La estructura es completa, adecuada al contenido y los epígrafes son adecuados, PERO la secuencia (orden y relación entre epígrafes) es mejorable <b>De 5 a 9 puntos</b>	La estructura no es completa (por ejemplo, falta una introducción o conclusiones) <b>De 1 a 4 puntos</b>	La estructura no es adecuada <b>0 puntos</b>
<b>3. Redacción, estilo, lenguaje y ortografía 20%</b>	El texto es claro, el lenguaje es adecuado, es fluido y está bien escrito  <b>De 15 a 20 puntos</b>	El texto es claro, el lenguaje es adecuado y está bien escrito, PERO la fluidez es mejorable <b>De 10 a 14 puntos</b>	El texto es claro y el lenguaje es adecuado, PERO la fluidez y la gramática es mejorable <b>De 5 a 9 puntos</b>	El texto es claro PERO el lenguaje no es adecuado, sea o no fluido <b>De 1 a 4 puntos</b>	El texto no es claro y/o contiene faltas de ortografía <b>0 puntos</b>
<b>4. Bibliografía 10%</b>	Las referencias son adecuadas, suficientes y aparecen correctamente citadas tanto en el apartado de bibliografía como en el texto  <b>De 7 a 10 puntos</b>	Las referencias son adecuadas y suficientes, PERO algunas no aparecen correctamente citadas (bien en el apartado de bibliografía y/o en el texto) <b>De 4 a 6 puntos</b>	Las referencias son adecuadas y aparecen correctamente citadas tanto en el apartado de bibliografía como en el texto, PERO son insuficientes <b>De 2 a 3 puntos</b>	Las referencias son adecuadas, PERO no son suficientes y no aparecen correctamente citadas <b>1 punto</b>	Las referencias no son adecuadas <b>0 puntos</b>
<b>Calificación total (sobre 100 puntos)</b>					

