

CARAC TERES

Estudios culturales y críticos de la esfera digital

En este número participan ■ María Jesús Bernal Martín, Katherine Borthwick, Juan Carlos Cruz Suárez, Carmen Fernández Galán, Pedro García-Guirao, Maddalena Ghezzi, James Hicks, Ioana Juncan, Gonzalo Lizardo Méndez, Álvaro Llosa Sanz, José Martínez Rubio, Genara Pulido Tirado, Alberto Santamaría, Carlos Santos Carretero, Rosanne Caroline Tertoolen, Alfonso Vázquez Atochero



Revista Caracteres. Estudios culturales y críticos de la esfera digital

Caracteres es una revista académica interdisciplinar y plurilingüe orientada al análisis crítico de la cultura, el pensamiento y la sociedad de la esfera digital. Esta publicación prestará especial atención a las colaboraciones que aporten nuevas perspectivas sobre los ámbitos de estudio que cubre, dentro del espacio de las Humanidades Digitales. Puede consultar [las normas de publicación en la web](#).

Editores

David Andrés Castillo
Juan Carlos Cruz Suárez
Daniel Escandell Montiel

Consejo editorial

Robert Blake | University of California - Davis (EE. UU.)
José María Izquierdo | Universitetet i Oslo (Noruega)
Hans Lauge Hansen | Aarhus Universitet (Dinamarca)
José Manuel Lucía Megías | Universidad Complutense de Madrid (España)
Elide Pittarello | Università Ca' Foscari Venezia (Italia)
Fernando Rodríguez de la Flor Adánez | Universidad de Salamanca (España)
Pedro G. Serra | Universidade da Coimbra (Portugal)
Remedios Zafra | Universidad de Sevilla (España)

Consejo asesor

Miriam Borham Puyal | Universidad de Salamanca (España)
Jiří Chalupa | Univerzita Palackého v Olomouc (Rep. Checa)
Wladimir Alfredo Chávez | Høgskolen i Østfold (Noruega)
Sebastiën Doubinsky | Aarhus Universitet (Dinamarca)
Daniel Esparza Ruiz | Univerzita Palackého v Olomouc (Rep. Checa)
Charles Ess | Aarhus Universitet (Dinamarca)
Fabio de la Flor | Editorial Delirio (España)
Pablo Grandío Portabales | Vandal.net (España)
Claudia Jünke | Universität Bonn (Alemania)
Malgorzata Kolankowska | Wyższa Szkoła Filologiczna we Wrocławiu (Polonia)
Sae Oshima | Aarhus Universitet (Dinamarca)
Beatriz Leal Riesco | Investigadora independiente (EE.UU.)
Macarena Mey Rodríguez | ESNE/Universidad Camilo José Cela (España)
Pepa Novell | Queen's University (Canadá)
José Manuel Ruiz Martínez | Universidad de Granada (España)
Gema Pérez-Sánchez | University of Miami (EE.UU.)
Olivia Petrescu | Universitatea Babeş-Bolyai (Rumanía)
Pau Damián Riera Muñoz | Músico independiente (España)
Fredrik Sörstad | Universidad de Medellín (Colombia)
Bohdan Ulašin | Univerzita Komenského v Bratislave (Eslovaquia)

ISSN: 2254-4496



Editorial Delirio (www.delirio.es)

Los contenidos se publican bajo licencia [Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 3.0 Unported](#).

Diseño del logo: Ramón Varela | Ilustración de portada: Claudia Porcel

Las opiniones expresadas en cada artículo son responsabilidad exclusiva de sus autores. La revista no comparte necesariamente las afirmaciones incluidas en los trabajos. La revista es una publicación académica abierta, gratuita y sin ánimo de lucro y recurre, bajo responsabilidad de los autores, a la cita (textual o multimedia) con fines docentes o de investigación con el objetivo de realizar un análisis, comentario o juicio crítico.

Editorial, PÁG. 5

Artículos de investigación: Caracteres

- **Metaphorically Speaking: Possibilities of Theatre Performance in the Digital Age** DE IOANA JUNCAN, PÁG. 9
- **Re-construyendo la novela para un nuevo milenio. Postestructuralismo, discurso, lectura, autoría e hipertextualidad ante los nuevos caminos de la novela.** DE ÁLVARO LLOSA SANZ, PÁG. 22
- **La crítica literaria española frente a los nuevos medios y el cambio.** DE GENARA PULIDO TIRADO, PÁG. 29
- **Bringing the Stories Home: Wafaa Bilal's War on the Public Narrative of War.** DE JAMES HICKS, PÁG. 39
- **Hermenéutica o hermética. Oposición y conjunción de dos tradiciones interpretativas.** DE CARMEN FERNÁNDEZ GALÁN Y GONZALO LIZARDO MÉNDEZ, PÁG. 58
- **La tiranía de Gauss. Prejuicios y perjuicios de la normalidad en las ciencias sociales.** DE ALFONSO VÁZQUEZ ATOCHERO, PÁG. 64
- **La apocalíptica judía desde la óptica japonesa: *El Shaddai: Ascension of the Metatron*.** DE CARLOS SANTOS CARRETERO, PÁG. 71

Reseñas

- **¿Qué es la transferencia tecnológica?,** de Ugo Finardi. POR CARLOS SANTOS CARRETERO, PÁG. 98
- **La civilización del espectáculo,** de Mario Vargas Llosa. POR JOSÉ MARTÍNEZ RUBIO, PÁG. 102
- **Escribir en internet: guía para los nuevos medios y las redes sociales,** de Mario Tascón (dir.). POR MADDALENA GHEZZI, PÁG. 109
- **Las fronteras del microrrelato. Teoría y crítica del microrrelato español e hispanoamericano,** de Ana Calvo Revilla y Javier de Navascués (eds.). POR MARÍA JESÚS BERNAL MARTÍN, PÁG. 113
- **El intelectual melancólico. Un panfleto,** de Jordi Gracia. POR JUAN CARLOS CRUZ SUÁREZ, PÁG. 135

Artículos de divulgación: Intersecciones

- **Desarrollos en la traducción automática: esperando aún una traducción de alta calidad.** DE ROSANNE CAROLINE TERTOOLEN, PÁG. 141
- **La literatura ¿entre las bellas artes y el mercado? Siete aproximaciones y un caso.** DE ALBERTO SANTAMARÍA, PÁG. 148
- **Abriendo la historia, abriendo la enseñanza. Una aproximación al proyecto OpenLIVES.** DE KATHERINE BORTHWICK Y PEDRO GARCÍA-GUIRAO, PÁG. 159

Sobre los autores, PÁG. 163



Artículos de investigación:

Caracteres

La tiranía de Gauss. Prejuicios y perjuicios de la normalidad en las ciencias sociales

The tyranny of Gauss. Biases and prejudices of normality in the Social Sciences

Alfonso Vázquez Atochero (Universidad de Extremadura)

Artículo recibido: 15-10-2012 | Artículo aceptado: 24-10-2012

ABSTRACT: Despite the rise of the social sciences in the last two centuries, we can not understand the advancement of humanistic studies if not through mathematics. The dichotomous excuse "science am / am of letters" has no place in the world of research. However humanist who is our domain, we can not ignore that mathematics is the code that describes the universe. Human behaviors are not case apart. In this article we will analyze the weight of normal, actually collected by Gauss and his famous curve of normal distribution or bell curve.

RESUMEN: A pesar del auge de las ciencias sociales en los dos últimos siglos, no podemos comprender el avance de los estudios humanísticos si no es pasando por las matemáticas. La dicotómica excusa "soy de ciencias / soy de letras" no tiene cabida en el mundo de la investigación. Por muy humanista que sea nuestro dominio, no podemos obviar que las matemáticas son el código que describe el universo. Los comportamientos humanos no son caso a parte. En el presente artículo vamos a analizar el peso de la normalidad, hecho recogido por Gauss y su celebre curva de la distribución normal o campana de Gauss.

KEYWORDS: bell curve, normal distribution, logic, research

PALABRAS CLAVE: campana de Gauss, distribución normal, lógica, investigación

1. Introducción

Cuando investigamos en ciencias sociales no es suficiente con sumergirse en la observación participante, en las historias de vida, tener nuestra agenda repleta de fuentes primarias o manejar las mejores fuentes secundarias. Los números condicionarán nuestro trabajo y debemos ser conscientes de ello. Desde el tamaño de la muestra a los patrones de comportamiento que localicemos, vamos a estar condicionados por una serie de factores numéricos apriorísticos. En el primer punto de este texto vamos a desgranar someramente algunos factores cuantitativos necesarios para determinar si nuestra investigación es representativa. Para ello citaremos nombres como Goldstein o Gallup cuando, desde diferentes campos del conocimiento, reflexionaron sobre el tamaño de una muestra para que los resultados de la investigación pudieran ser extrapolables al conjunto de la población.

2. El tamaño sí importa: el dilema de Goldstein y el acierto de Gallup

En el segundo punto, parte principal de este artículo, vamos a analizar como los comportamientos humanos, al igual que otros muchos aspectos de la naturaleza, se distribuyen de una manera determinada a medida que la muestra es lo suficientemente extensa y representativa ¿podemos como animales culturales escapar a este determinismo numérico? O, por el contrario ¿formamos inconscientemente parte de un todo orgánico determinado por la normalidad?

A menos que hagamos microsociología o etnografía de comunidades muy reducidas, nunca podremos alcanzar el total de la población a estudiar. Por amplia que sea una muestra, quedaremos lejos del universo total que pretendemos analizar. Por ello, para reflexionar sobre esta barrera cuantitativa, vamos a recurrir a Kurt Goldstein. De entrada puede resultar chocante citar a un psiquiatra y neuropsicólogo para especular sobre tamaños muestrales, ya que este médico de origen alemán que dirigió el departamento de neurobiología del hospital de Berlín y

seguidor de la Escuela de la Gestalt, destacó por sus investigaciones sobre las afasias. Además, como autor, su obra principal fue *Der Aufbau des Organismes*, o la *Estructura del organismo*. Este libro fue traducido por la editorial Gallimard y publicado en Francia en 1951. El texto no trascendió mucho en lengua española, pero Lévi-Strauss lo cita ampliamente en su *Antropología estructural* (Lévi-Strauss, 1987: 302-310). Es en este intervalo cuando Goldstein se acerca más a nuestro tema de estudio, al afirmar que no es más efectiva una investigación con una muestra muy amplia que un análisis en profundidad de un pequeño número de ellos.

2.1 El dilema de Goldstein

Lévi-Strauss reconoce a Goldstein el honor de ser quien de manera más lúcida formuló las reglas de método estructuralista (Lévi-Strauss, 1987: 309). Es el propio antropólogo francés quien retoma las palabras de Goldstein cuando afirma que “la necesidad de proceder a un estudio detallado de caso entraña como consecuencia una restricción en el número de ejemplos que es posible considerar”. A raíz de esto, se pregunta si “¿no se corre entonces el riesgo de limitarse a casos que son demasiado especiales para poder formular, sobre una base tan estrecha, conclusiones válidas para los restantes?” (310). A la vez, responde con una cita del propio Goldstein, cuando en su texto cuenta que “esta objeción olvida completamente la situación real: ante todo, la acumulación de hechos -inclusive muy numerosos- no sirve de nada si han sido establecidos de un modo imperfecto, y no conducen nunca al conocimiento de las cosas tal como ocurren en realidad... Es preciso elegir casos que permitan formular juicios decisivos. Pero entonces lo que se ha establecido en un caso valdrá para los otros” (310)

Lévi-Strauss se aferra a este planteamiento del alemán afirmando que la investigación estructuralista es vana si no se tiene plena conciencia del dilema de Goldstein que viene a formular con las siguientes palabras: o bien estudiar muchos casos, de una manera siempre superficial y sin grandes resultados, o bien limitarse resueltamente al análisis en profundidad de un pequeño número de ellos y probar así que, a fin de cuentas, una experiencia bien hecha vale una demostración (1987: 310).

2.2 Del chamanismo demográfico a la muestra representativa

Es decir, que por muy grande que sea el universo, es necesario extraer muestras representativas que nos permitan sacar conclusiones extrapolables ¿Pero cuándo sabremos si nuestra población diana es demasiado escasa o cuándo la información se queda corta con el afán de llegar a un número máximo de personas? Para conseguir unos resultados fiables, no es tan importante un número muy alto de sujetos de estudio, sino que es necesario una muestra representativa. Las primeras experiencias de sondeos de opinión a gran escala surgen en EE.UU. El *Literary Digest* comenzó a realizar sondeos para predecir los resultados electorales en 1920, 1924, 1928 y 1932. En las cuatro ocasiones acertó. Sin embargo, en las elecciones presidenciales de 1936, vaticinó el triunfo aplastante de los republicanos. A pesar de este pronóstico fue el líder demócrata, F. D. Roosevelt, quien ganó las elecciones. Este hecho condicionó la desaparición de la revista en 1938. Pero, ¿en qué consistía el método del *Literary Digest*? La publicación enviaba millones de tarjetas postales en las que preguntaba la intención de voto de los lectores y hacía el recuento sobre los datos obtenidos de aquellas tarjetas que eran devueltas. En 1936 el método falló a pesar de recibir 2,3 millones de respuestas ¿Cómo se puede explicar este error, teniendo en cuenta la serie de predicciones acertadas anteriormente y el volumen de población sondeado? Con esta técnica partimos de un doble sesgo inasumible que hace insostenibles los resultados obtenidos: por una parte la vertiente ideológica de la revista y por otra la los lectores que estaban dispuestos a participar en este "juego" de la revista.

¿Cómo corregir este error de partida de *Literary Digest*? Podemos repensar el dilema de Goldstein, citado anteriormente o podemos recurrir al prestigioso matemático y sociólogo estadounidense George Gallup (1901-1984) para reforzar la misma posición. Fundó el American Institute of Public Opinion (Instituto de Opinión Pública estadounidense) en 1935, con el que pretendía desarrollar los sondeos electorales a través de muestras representativas de la sociedad. Inicialmente su proyecto fue objeto de mofa en la comunidad mediática: un tipo desde su oficina haciendo predicciones políticas. Sin embargo, en 1936 logró el reconocimiento nacional al predecir correctamente, a partir de sólo 50.000 encuestados, el resultado de que las elecciones presidenciales. La revista literaria *Literary Digest*, con un sondeo basado en más de dos millones de cuestionarios obtuvo un resultado equivocado. Las 50.000 encuestas de Gallup, que fueron hechas de manera aleatoria abarcando todos los sectores sociales, acertaron. Mientras que la muestra del *Digest* sólo representaban a los lectores de la revista, con un perfil sociológico y político muy determinado, la de Gallup condensaba a la sociedad americana en miniatura. Fusionando las ideas de Goldstein y las de Gallup, podemos determinar que, a pesar de que, mientras más grande sea el universo más difícil será cubrirlo, es mejor una muestra reducida y variada que una más amplia y sesgada.

3. Patrones numéricos en el comportamiento humano

3.1 ¿Es normal la normalidad?

Cuando los padres hablan de sus pequeños vástagos, es muy frecuente que ensalcen sus virtudes. Todo bebé es el más grande, el más guapo o el más inteligente. Dejándose llevar por la etiquetología pediátrica, hay quien afirma que su niño (o niña) está por encima del percentil. Como científicos sociales, podríamos llevarnos a la cabeza ante este tipo de aseveraciones. A fin de cuentas, podríamos comprender que unos padres emocionados destripen el *corpus* estadístico, pero en el caso de un profesional médico, no tiene perdón. Porque a lo sumo, podríamos hablar del percentil cien o bien admitir que las tablas de distribución que se han usado, estaban anticuadas o no adaptadas a la realidad cultural. Si nos limitamos a comparar la altura de los niños de una calle o de un barrio, los datos pueden no ser representativos. Pero si accedemos a informes contrastados por un organismo respetable, veremos como cualquier elemento por separado, en la inmensa mayoría de los casos, se ajusta a los estándares. En otras palabras, se acerca a la normalidad, matemática y coloquialmente hablando. La normalidad matemática se puede personalizar en sociología en el concepto del *hombre medio*, tipo y típico, término acuñado por Quetelet. En la tabla de medidas al nacer de la Organización Mundial de la Salud no se registra el número de casos, pero sí intervalos de las longitudes más habituales de los neonatos y los correspondientes percentiles, medidas de posicionamiento no central. Esta tabla ya recoge la normalidad. Lo normal y habitual es que un bebe al nacer mida entre 45 y 55cm. La gran mayoría de los recién nacidos están entre estos parámetros, lo que no quita que haya casos que no encajen, por exceso o por defecto en la normalidad. Es el caso de los bebés macrosómicos, como el que en 2009 nació en San Juan de los Morros, Venezuela, un niño que marcó 8 kilos y 66 cm.

Length-for-age BOYS

Birth to 13 weeks (percentiles)



Week	L	M	S	SD	Percentiles (length in cm)										
					1st	3rd	5th	15th	25th	50th	75th	85th	95th	97th	99th
0	1	49.8842	0.03795	1.8931	45.5	46.3	46.8	47.9	48.6	49.9	51.2	51.8	53.0	53.4	54.3
1	1	51.1152	0.03723	1.9030	46.7	47.5	48.0	49.1	49.8	51.1	52.4	53.1	54.2	54.7	55.5
2	1	52.3461	0.03652	1.9117	47.9	48.8	49.2	50.4	51.1	52.3	53.6	54.3	55.5	55.9	56.8
3	1	53.3905	0.03609	1.9269	48.9	49.8	50.2	51.4	52.1	53.4	54.7	55.4	56.6	57.0	57.9
4	1	54.3881	0.03570	1.9417	49.9	50.7	51.2	52.4	53.1	54.4	55.7	56.4	57.6	58.0	58.9
5	1	55.3374	0.03534	1.9556	50.8	51.7	52.1	53.3	54.0	55.3	56.7	57.4	58.6	59.0	59.9
6	1	56.2357	0.03501	1.9688	51.7	52.5	53.0	54.2	54.9	56.2	57.6	58.3	59.5	59.9	60.8
7	1	57.0851	0.03470	1.9809	52.5	53.4	53.8	55.0	55.7	57.1	58.4	59.1	60.3	60.8	61.7
8	1	57.8889	0.03442	1.9925	53.3	54.1	54.6	55.8	56.5	57.9	59.2	60.0	61.2	61.6	62.5
9	1	58.6536	0.03416	2.0036	54.0	54.9	55.4	56.6	57.3	58.7	60.0	60.7	61.9	62.4	63.3
10	1	59.3872	0.03392	2.0144	54.7	55.6	56.1	57.3	58.0	59.4	60.7	61.5	62.7	63.2	64.1
11	1	60.0894	0.03369	2.0244	55.4	56.3	56.8	58.0	58.7	60.1	61.5	62.2	63.4	63.9	64.8
12	1	60.7605	0.03348	2.0343	56.0	56.9	57.4	58.7	59.4	60.8	62.1	62.9	64.1	64.6	65.5
13	1	61.4013	0.03329	2.0440	56.6	57.6	58.0	59.3	60.0	61.4	62.8	63.5	64.8	65.2	66.2

WHO Child Growth Standards

Figura 1: Medidas para niños en el momento de nacer. Tabla de la OMS

3.2 Distribución normal y campana de Gauss

Sin embargo, la tabla de la OMS podría ser más precisa, indicando el número de casos correspondientes a cada intervalo. De esta manera podríamos representar gráficamente la distribución en un eje de coordenadas. Veríamos como su forma de la curva crecería suavemente en los veinte primeros percentiles, después aumentaría de manera exponencial hasta la mitad del eje horizontal para después caer de manera casi simétrica. Esto es lo que se llama distribución normal. El teorema del límite central o teorema central del límite mantiene la existencia de esta distribución natural (y social) e indica que, en condiciones muy generales, la función de distribución de la suma de variables aleatorias independientes se aproxima a una distribución normal.

El matemático Carl Friedrich Gauss, para quien las matemáticas son la reina de las ciencias y la Aritmética es la reina de las Matemáticas también desarrolló esta misma idea. La función gaussiana es una función gráfica con forma de campana, conocida como campana de Gauss (de nuevo la distribución normal). Esta distribución se aplica en numerosos contextos de las ciencias naturales, ciencias sociales, matemáticas e ingeniería. Cuantiosos comportamientos se acercan a esta distribución, y el aumento del grado de cumplimiento es directamente proporcional al incremento de la población. Podemos apreciar esta distribución en caracteres morfológicos de individuos como la estatura o el peso; en caracteres fisiológicos como el efecto de un fármaco; en “caracteres sociológicos como el consumo de cierto producto por un mismo grupo de individuos o en caracteres psicológicos como el cociente intelectual” ([web](#)).

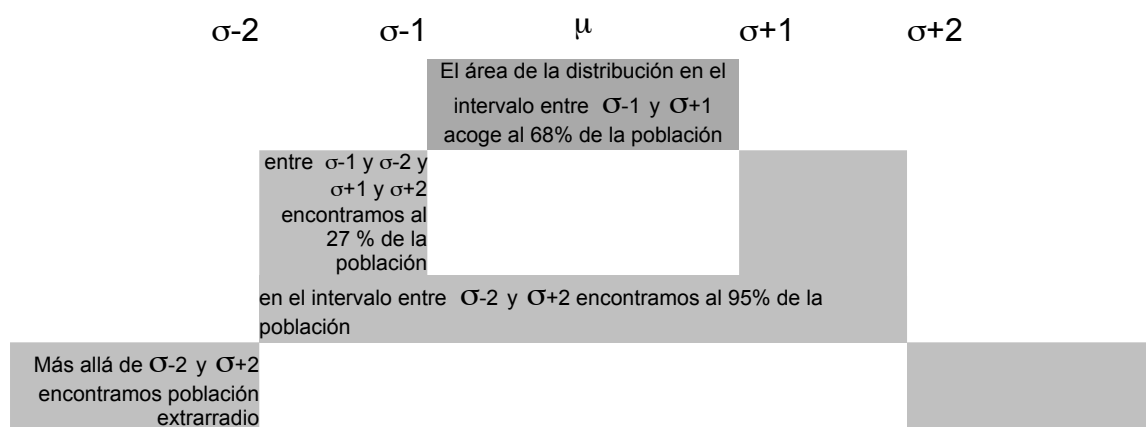
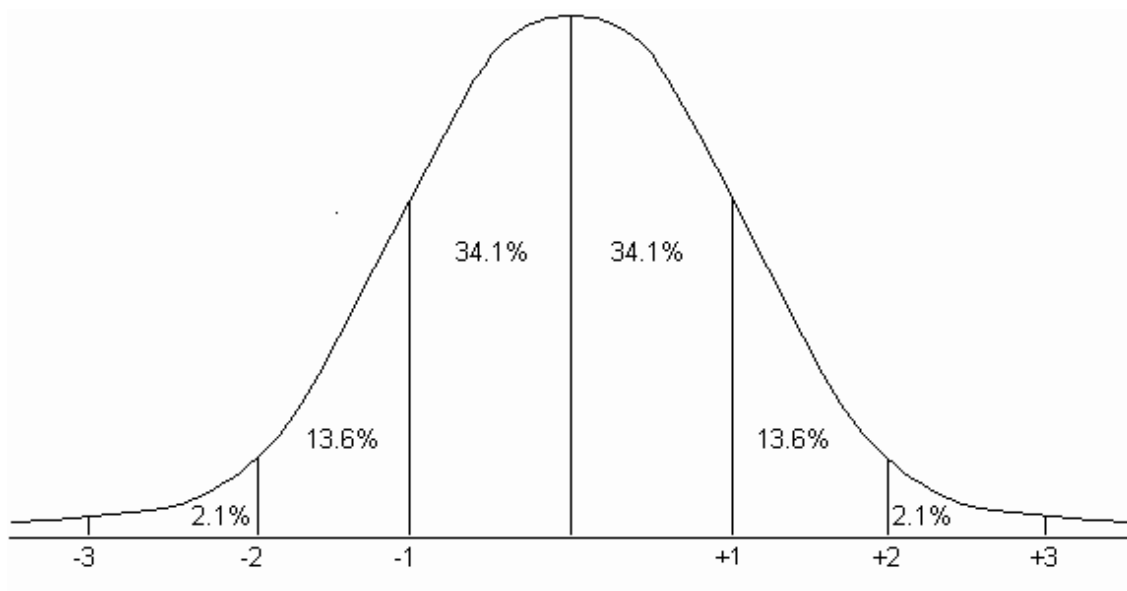


Figura 2: Representación de una distribución normal (Campana de Gauss)

3.3 La insoportable levedad de la normalidad y lo +chic de $\sigma 3$

Vemos como a la hora de representar numerosos fenómenos biológicos y sociales, estamos casi castigados a toparnos con el hastío estadístico. Pero a pesar del tedio, es señal de que nuestra muestra está siendo representativa, cuestión fundamental siempre y cuando queramos hacer estadística inferencial. Lo normal, lo cotidiano y lo anodino, marca la norma. Veremos como dos terceras partes de nuestros informantes ganarán aproximadamente el mismo salario, verán los mismos programas de televisión, se repartirán los votos entre los dos partidos mayoritarios o serán hinchas de los dos clubes más populares. La normalidad no aporta exclusividad, sino monotonía de grupal. Los vínculos de la tribu se forman en torno a intereses comunes. Y mientras más conciso, claro y específico sea este acervo, mucho mejor (para quien ostenté el poder, claro está). La divergencia, lo diferente, será más escasa en este orden de cosas, a pesar de que un mundo cada vez más globalizado teje a diario sociedades con más colorido.

Pero si aceptamos, como defendía Bourdieu, que la sociología es un deporte de combate o participamos de la antropología de trincheras, aún nos queda un respiro: hacer etnografía de lo extravagante o microsociología. Es momento de atacar los sectores extrarradios. La población por encima de $\sigma 3$ o por debajo de $\sigma-3$ marcará la tendencia más chic, la disposición más alternativa o el aspecto más marginal. Estas son las reglas del juego. No podemos cambiar la estructura de una

sociedad, pero si debemos conocer como está conformada para decidir donde queremos estar y donde preferimos actuar.

3.4 La tiranía de Gauss

Por lo tanto y recapitulando, si partimos de que cualquier tendencia se aproxima a la distribución normal siempre y cuando la muestra sea lo suficientemente grande, estamos condenados por pura probabilidad a la normalidad. De esta manera, puesto que vivimos en una sociedad digitalizada y, a modo de ejemplo, igual que entre los jóvenes hay nativos digitales puros, totalmente integrados en los medios informáticos, debemos aceptar que la mayor parte asumirá el uso de los medios electrónicos como usuarios en una realidad social en la que se han integrado por inmersión. Al mismo tiempo, no podremos obviar la ineludible existencia en mayor o menor proporción de disidentes a la norma tecnológica. A pesar de nuestro propio error muestral ante la imposibilidad de acceder a la población completa, por la propia norma grupal se apreciará la tendencia a la distribución normal en los resultados arrojados de investigación representativa. Aunque mucho se haya hablado de la necesidad de formación y de motivación, por mucho empeño que se ponga en eliminar la brecha digital, por pura estadística, estamos condenados a la distribución normal, a la tiranía de Gauss.



Figura 3: Pintura al óleo del matemático y filósofo Carl Friedrich Gauss por G. Biermann (1824-1908)

Siempre habrá elementos de la distribución (jóvenes ciudadanos en este caso) que destaquen por exceso o por defecto frente a la mayoría estandarizada. Evidentemente, en el tema que hemos ejemplarizado, los aspectos cambiarán radicalmente según nos encontremos en un país rico o en uno pobre. O según nos encontremos en un régimen democrático que potencia el uso de Internet o en una dictadura donde el conocimiento es el enemigo a derribar. Sin embargo, si establecemos un estudio por separado, cada región o país generaría sus propias distribuciones que, una vez más, volverán a tender a la normalidad, independiente del valor de los parámetros. Si en Suecia contamos con 95 ordenadores por cada 100 joven y en Zambia esta cifra baja a 15, aún así observaremos esta distribución, salvando las diferencias. Así es el mundo, y así somos los

humanos, animales sociales que no podemos escapar a la norma y a la jerarquía y orden establecidos

No por ello debemos arrojar la toalla ni rendirnos ante la adversidad, simplemente aceptar esta tendencia, tan natural como la vida misma y presente en la existencia humana, en la naturaleza y en el cosmos, e intentar paliar sus consecuencias. El orden lógico de la humanidad no puede escapar al sistema al que pertenece y, por lo tanto, siempre habrá una parte de la población que destaque por defecto y otra por exceso. En medio, entre ambos extremos, se distribuirá el grueso de la muestra, el ciudadano medio.

Bibliografía

Goldstein, Kurt (1951). *La structure de l'organisme*. Paris: Gallimard.

Lévi-Strauss, Claude (1958). *Antropología estructural*. Barcelona: Paidós, 1987.

Blackwell, Jon (s.f.) "1935: The poll that took America's pulse". *Capital Century* <<http://www.capitalcentury.com/1935.html>> (15-10-2012).

Este mismo artículo en la web
http://revistacaracteres.net/revista/vol1n2noviembre2012/la-tiranía-de-gauss-prejuicios-y-perjuicios-de-la-normalidad-en-las-ciencias-sociales



Sobre los autores

Sobre los autores

María Jesús Bernal Martín. Licenciada en Filología Hispánica (2007) y en Teoría de la Literatura y Literatura Comparada (2010) por la Universidad de Salamanca. En esta misma institución, ha obtenido el título de Máster Oficial “La enseñanza del español como lengua extranjera” (2011), y ha defendido su Trabajo de Grado acerca de la cultura material del siglo XIX en el espacio literario español (2012). En la actualidad está realizando su Tesis Doctoral, siguiendo la estela de sus anteriores estudios.

Katherine Borthwick. Lingüista con una década de experiencia en la enseñanza de inglés a estudiantes internacionales coordina las actividades del centro de lenguas LLAS (*Centre for Languages, Linguistics and Area Studies*). Ha publicado artículos como “The Mechanisms and Impact of Encouraging Community Engagement in Teaching Repositories” (2011) y “Learning to share in the Language Box: a community approach to developing an open content repository for teachers and learners” (2009).

Juan Carlos Cruz Suárez. Doctor en Filología Hispánica por la Universidad de Salamanca. Su área de especialización es la literatura española del Siglo de Oro, especialmente la producida en el período barroco. Dentro de este campo ha publicado varios artículos y ha participado en numerosos congresos, seminarios y simposios. Ha sido profesor visitante asociado en la Universidad de Aarhus (Dinamarca), institución en la que en la actualidad -además de impartir docencia- realiza un proyecto de investigación post-doctoral dentro del campo de los estudios de la memoria y la literatura española actual, específicamente la novela.

Carmen Fernández Galán. Doctora en Humanidades y Artes por la Universidad Autónoma de Zacatecas. Es integrante del Sni. Autora de la edición crítica de *Syzigias y cuadraturas lunares...* (Factoría-UAZ, 2010) y de *Obelisco para el ocaso de un príncipe* (UAZ, 2011). Como docente investigadora de la Universidad Autónoma de Zacatecas, sus líneas de investigación son hermenéutica, filología y literatura del siglo XVIII.

Pedro García-Guirao. Licenciado en Filosofía por la Universidad de Murcia (España). Entre 2007-2010 ejerció como Profesor Colaborador en el Instituto Cervantes de Praga (República Checa), donde también llevó a cabo trabajos de investigación sobre Federica Montseny. En la actualidad disfruta de un puesto como Teaching Assistant in Spanish en la School of Humanities de University of Southampton (Inglaterra) donde combina las clases con sus estudios de doctorado en torno al exilio del ministro anarquista Juan López Sánchez. Ha publicado en revistas como *Historia Actual Online* y en la *International Encyclopedia of Revolution and Protest 1500-Present* (Blackwell/Oxford). También es miembro del grupo Anarchist Studies Network.

Maddalena Ghezzi. Licenciada en Lingue e Letterature Straniere por la Università degli Studi di Bergamo (2007) y en Filología Hispánica por la Universidad de Salamanca (2010), en la que cursó también el Máster oficial “La Enseñanza del Español como Lengua Extranjera” (2009). Actualmente es becaria de investigación en el marco del “Doctorado en Lengua española: investigación y enseñanza”. Sus líneas de estudio se centran en la fraseología, la sociolingüística y la lingüística aplicada. También trabaja como creadora de materiales de ELE en el proyecto del Campus de Excelencia Internacional Studii Salamantini de la Universidad de Salamanca.

James Hicks. Licenciado por la State Michigan, obtuvo el título de doctor en 1992 en la University of Pennsylvania. Es director del programa de licenciatura en Literatura Comparada de la University of Massachusetts. Sus investigaciones incluyen estudios culturales y la representación de la guerra, así como la narrativa modernista y la teoría literaria. Es el editor de la revista *Massachusetts Review* y publicará en 2013 el libro *Lessons from Sarajevo: A War Stories Primer* en la editorial de esa misma universidad.

Ioana Juncan. Doctoranda en el programa "Theatre and Performance Studies" de Brown University, donde prepara también un Máster en Filosofía. Sus publicaciones recientes incluyen "Performing the Accident: Through Richard Maxwell's Ode to the Man who Kneels" (*Liminalities: A Journal of Performance Studies*), "Losing the Temper of Reason: Self-reflections out of Time" (*Parallax*) y "An Experience of Thought: Measure for Endurance" (*Transmediale Resource Berlin & Aarhus University*). Investiga la intersección entre el teatro y la interpretación, la filosofía y los medios. Es cofundadora y directora artística del *Listening LabOratory* de Brown.

Gonzalo Lizardo Méndez. Es narrador e investigador literario. Doctor en Letras por la Universidad de Guadalajara y docente investigador de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Fue becario del Fonca, así como del Snca. Ha publicado ensayos como *Polifoni(a)tonal* (UAZ, 1998) y novelas como *Jaque perpetuo* (Era/Cnca, 2005) o *Invocación de Eloísa* (Era/UNAM, 2011).

Álvaro Llosa Sanz. Doctorado por la University of California - Davis, está centrado en la actualidad en el estudio de la representación de la fantasía y la magia en las obras de ficción hispánicas, tanto en España como en América. Asimismo, ha explorado el modo en el que las tecnologías digitales influyen en el entendimiento de la lectura y en la publicación de textos. Su investigación ha incluido publicaciones en diversas revistas académicas de alto nivel europeas y estadounidenses, como *Hispanic Review*, *Cervantes*, *Quarterly Review*, *Revista Iberoamericana* o *Revista de Literatura*.

José Martínez Rubio. Licenciado en Filología Hispánica por la Universitat de València. Máster en estudios hispánicos: investigación y aplicaciones (UV). Diploma en Teoría Literaria y Crítica Cultural (UV) Actualmente, realiza su tesis de doctorado en el campo de la narrativa contemporánea, estudiando las novelas de investigación que combinan temas de la memoria, del periodismo, de la política y de la historia, entre los siglos XX y XXI, abarcando el ámbito hispánico, europeo y latinoamericano. Colabora como investigador en el proyecto ARTELOPE de Teatro de los Siglos de Oro (TC/12 - CONSOLIDER). Colabora como crítico en el suplemento cultural *Posdata*, del periódico *Levante*. Ha publicado y editado, en colaboración con Manoj Aryal, la novela *Memoria de España*, de Lain Singh Bangdel Desde 2010 es director de la revista de Jóvenes Investigadores de la Literatura Hispánica *Cuadernos de Aleph*.

Genara Pulido Tirado. Especialista en Teoría de la Literatura, Literatura Comparada y Estudios culturales. Ha publicado 18 libros como autora y editora y un centenar de artículos. Entre sus publicaciones se cuentan el vol. colectivo de 2003 *Estudios culturales*, donde estudia su trayectoria desde el nacimiento en Gran Bretaña en los años sesenta hasta el año 2000. Entre sus artículos, ha dedicado más de 10 al tema de la literatura y nuevas tecnologías. Es investigadora Principal del Grupo de Investigación "Estudios Literarios e Interculturales".

Alberto Santamaría. Profesor de Análisis del discurso artístico y literario y Arte Contemporáneo en la Universidad de Salamanca. Es autor de libros de poesía como *El orden del*

mundo (Renacimiento, 2003) y *Pequeños círculos* (DVD ediciones, 2009). Ha publicado los ensayos *El idilio americano. Ensayos sobre la estética de lo sublime* (Universidad de Salamanca, 2005) y *El poema envenenado. Tentativas sobre estética y poética* (Pre-Textos, 2008). Ha realizado la antología *El hombre que comía diez espárragos* (El olivo azul, 2010), con los textos de viajes de Leandro Fernández de Moratín.

Carlos Santos Carretero. Licenciado en Filología Hebrea y Árabe por la Universidad de Salamanca, está realizando su estudios de posgrado dentro del programa de doctorado de la misma universidad en torno a la literatura apócrifa hebrea. Trabaja como traductor de árabe, hebreo, inglés y español y como redactor en publicaciones electrónicas de ocio y tecnología, como Tallon4 y Ociomedia.

Rosanne Caroline Tertoolen. Licenciada de Filología Hispánica (2009) y en Translation Studies (2010) en la Universidad de Utrecht (Países Bajos), realizó su tesina de máster sobre la traducción automática enfocando a los problemas acerca de la ambigüedad. Actualmente trabaja como profesora en una escuela primaria.

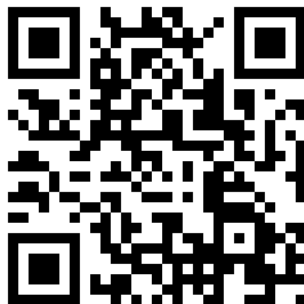
Alfonso Vázquez Atochero. Licenciado en Antropología y Doctor en Comunicación Audiovisual por la Universidad de Extremadura y Máster en Dirección estratégica y Gestión de la Innovación por el Instituto Universitario de Postgrado. Pertenece a la Unidad Experimental de Antropología Oncológica de la Uex y a la Fundación Centro de Estudios para la Nueva Civilización. Es autor de una decena de libros centrados sobre todo en las nuevas tecnologías y la comunicación en red y ha publicado numerosos artículos en revistas. Dirige el proyecto Ciberantropología.org y colabora con Comunicación Extendida.

Este mismo texto en la web

<http://revistacaracteres.net/revista/vol1n2noviembre2012/sobre-los-autores>



Caracteres. Estudios culturales y críticos de la esfera digital



<http://revistacaracteres.net>

Noviembre de 2012. Volumen 1, número 2

<http://revistacaracteres.net/revista/vol1n2noviembre2012>

Contenidos adicionales

Campo conceptual de la revista Caracteres

<http://revistacaracteres.net/campoconceptual/>

Blogs

<http://revistacaracteres.net/blogs/>

Síguenos en

Twitter

http://twitter.com/caracteres_net

Facebook

<http://www.facebook.com/RevistaCaracteres>