

Tendencias en los MOOCs

Dr. Francisco José García Peñalvo

GRupo de investigación en InterAcción y eLearning (GRIAL)

Instituto de Ciencias de la Educación

Universidad de Salamanca

fgarcia@usal.es

<http://grial.usal.es>

<http://twitter.com/frangp>

Dr. Ángel Fidalgo Blanco

Laboratorio de Innovación en Tecnología de la Educación (LITI)

Universidad Politécnica de Madrid

angel.fidalgo@upm.es

Dra. María Luisa Sein-Echaluce Lacleta

Grupo de Investigación e Innovación en Docencia con Tecnologías de la

Información y la Comunicación (GIDTIC)

Universidad de Zaragoza

mlsein@unizar.es

Resumen

La ponencia “Tendencias en los MOOCs” fue impartida el 24 de noviembre de 2014 en el Rectorado de la Universidad Politécnica de Madrid dentro de la jornada de formación “Diseño de MOOC Universitarios”.

El objetivo de la misma es presentar las líneas abiertas, especialmente en el contexto de investigación, pero sin obviar las cuestiones que suscitan los MOOCs en cuanto a su implantación en las instituciones de Educación Superior.

La ponencia se ha organizado en 5 apartados principales. En primer lugar una introducción que presenta cómo se perciben los MOOCs en el momento actual y cómo se ha cambiado de la idea de que, en 2012, los MOOCs eran los elementos más novedosos en tecnología educativa de todos los tiempos e iban a suponer una revolución en la concepción de la Universidad del siglo XXI, a que en 2014 los MOOCs están ampliamente cuestionados y su percepción como elementos disruptivos, en el mejor de los casos, es mucho más conservadora, precisamente ahora que podría entenderse que se encuentran saliendo del abismo de la desilusión en el ciclo *hype* de las tecnologías educativas. Posteriormente, en las secciones 2,3 y 4 se presentan las tendencias relacionadas con la tecnología, la pedagogía y los factores estratégicos en los que más se está trabajando en la actualidad. Por último, como cierre de la ponencia, y siempre desde la perspectiva de los autores de la misma, se concluye que la magnitud de los MOOC, la rapidez de su incremento y las profundas reflexiones en relación con los fines de la educación superior y el futuro de la universidad, indican claramente algo realmente nuevo, algo más que una simple moda. Además, los MOOC no son la solución para todo, ni

el elemento completamente disruptivo que se vendió en su apogeo. Estos requieren de una estrategia en las instituciones y de la definición de nuevos modelos de calidad, evaluación, acreditación y de negocio. En general, los MOOCs están siendo muy positivos porque muchas universidades están replanteándose su estrategia para la formación en línea gracias al debate suscitado en torno a ellos. Se pueden compaginar perfectamente con la formación reglada, aunque su nicho natural es el aprendizaje informal y el aprendizaje a lo largo de la vida. Pero requieren de aproximaciones pedagógicas (y de soportes tecnológicos) más ricas que el simple cambio (o complemento) de los textos “pdf” por vídeos. Hay que tener muy presente que los MOOC se definen por el gran volumen de participantes y por la heterogeneidad de los mismos, con frecuencia con altas tasas de abandono, por lo que un diseño mixto, cooperativo, basado en la incorporación de las redes sociales como estrategia de aprendizaje, puede ayudar a reducir su tasa de abandono.

Enlace a la presentación

<http://www.slideshare.net/grialusal/tendencias-en-los-moocs>

Palabras clave

MOOC; Tendencias tecnológicas de los MOOC; Tendencias pedagógicas de los MOOC; Tendencias estratégicas de los MOOC

Referencias

- Alarios-Hoyos, C., Estévez-Ayres, I., Pérez-Sanagustín, M., Leony, D., & Delgado Kloos, C. (2015). MyLearningMentor: A mobile app to support learners participating in MOOCs. *Journal of Universal Computer Science*, In Press
- Alario-Hoyos, C., Pérez-Sanagustín, M., Delgado-Kloos, C., Parada, H. A., Muñoz-Organero, M., & Rodríguez-de-las-Heras, A. (2013). Analysing the Impact of Built-In and External Social Tools in a MOOC on Educational Technologies. In D. Hernández-Leo, T. Ley, R. Klamma & A. Harrer (Eds.), *Scaling up Learning for Sustained Impact. 8th European Conference, on Technology Enhanced Learning, EC-TEL 2013, Paphos, Cyprus, September 17-21, 2013. Proceedings* (Vol. 8095, pp. 5-18). Berlin Heidelberg: Springer
- Carlson, J. R., Fosmire, M., Miller, C., & Nelson, M. S. (2011) Determining Data Information Literacy Needs: A Study of Students and Research Faculty. *Libraries Faculty and Staff Scholarship and Research*. Paper 23. http://docs.lib.purdue.edu/lib_fsdocs/23
- Castaño, C. & Cabero, J. (Coords.) (2013). *Enseñar y aprender en entornos m-learning*. Madrid: Síntesis
- Castaño, C., Maiz, I., & Garay, U. (2015). Diseño, motivación y rendimiento en un curso MOOC cooperativo. *Comunicar. Revista Científica de Comunicación y Educación*, 44. DOI: 10.3916/C44-2015-02
- Clark, D. (2013). MOOCs: taxonomy of 8 types of MOOC. Retrieved from <http://donaldclarkplanb.blogspot.com.es/2013/04/moocs-taxonomy-of-8-types-of-mooc.html>

- Conole, G. (2010). Review of pedagogical frameworks and models and their use in e-learning. Retrieved from <http://cloudworks.ac.uk/cloud/view/2982>
- Conole, G. (2013). Los MOOCs como tecnologías disruptivas: estrategias para mejorar la experiencia de aprendizaje y la calidad de los MOOCs. *Campus Virtuales. Revista Científica Iberoamericana de Tecnología Educativa*, 2(2), 16-28
- Conole, G. (2014). Reviewing the trajectories of e-learning. Retrieved from <http://e4innovation.com/?p=791>
- Downes, E. (2013). Week 2: The Quality of Massive Open Online Courses. Retrieved from <http://mooc.efuel.org/week-2-the-quality-of-massive-open-online-courses-by-stephen-downes/>
- Ferguson, R. (2012) Learning analytics: drivers, developments and challenges. *International Journal of Technology Enhanced Learning*, 4(5/6), 304–317. <http://dx.doi.org/doi:10.1504/IJTEL.2012.051816>
- Fidalgo, Á., García-Peñalvo, F. J., & Sein-Echaluce, M. L. (2013a). A methodology proposal for developing adaptive cMOOC. In F. J. García-Peñalvo (Ed.), *Proceedings of the First International Conference on Technological Ecosystem for Enhancing Multiculturality (TEEM'13)* (pp. 553-558). New York, NY, USA: ACM
- Fidalgo, Á., Sein-Echaluce, M. L., & García-Peñalvo, F. J. (2013b). MOOC cooperativo. Una integración entre cMOOC y xMOOC. In Á. Fidalgo Blanco & M. L. Sein-Echaluce Lacleta (Eds.), *Actas del II Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad, CINAIC 2013 (Madrid, 6-8 de noviembre de 2013)* (pp. 481-486). Madrid, España: Fundación General de la Universidad Politécnica de Madrid
- Fidalgo, Á., Sein-Echaluce, M. L., & García-Peñalvo, F. J. (2015). Methodological Approach and Technological Framework to break the current limitations of MOOC model. *Journal of Universal Computer Science*, In Press
- Fidalgo, Á., Sein-Echaluce Lacleta, M. L., García-Peñalvo, F. J., & Esteban-Escano, J. (2014). Improving the MOOC learning outcomes throughout informal learning activities. In F. J. García-Peñalvo (Ed.), *Proceedings of the Second International Conference on Technological Ecosystem for Enhancing Multiculturality (TEEM'14)*. New York, NY, USA: ACM
- Fidalgo, Á., Sein-Echaluce, M. L., Lerís, D., & Castañeda, O. (2013c). Teaching Innova Project: The incorporation of adaptable outcomes in order to grade training adaptability. *Journal of Universal Computer Science*, 19(11), 1500-1521
- García-Peñalvo, F. J. (2005). Estado actual de los sistemas E-Learning. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 6(2)
- García-Peñalvo, F. J. (2008). *Advances in E-Learning: Experiences and Methodologies*. Hershey, PA, USA: Information Science Reference (formerly Idea Group Reference)
- Gómez Aguilar, D. A., García-Peñalvo, F. J., Therón, R. (2014). Analítica Visual en eLearning. *El Profesional de la Información*. 23(3), 236-245
- Greller, W., & Drachsler, H. (2012) Translating Learning into Numbers: A Generic Framework for Learning Analytics. *Educational Technology & Society*, 15(3), 42–57
- Guàrdia, L., Maina, M., & Sangrà, A. (2013). MOOC Design Principles. A Pedagogical Approach from the Learner's Perspective. *eLearning Papers*, 33.
- Hernández Rizzardini, R. (2015). Cloud Interoperability Service Architecture for Education Environments. *Journal of Universal Computer Science*, In Press

- Lane, L. (2012). Three Kinds of MOOCs. Retrieved from <http://lisahistory.net/wordpress/2012/08/three-kinds-of-moocs/>
- Mayes, T., & De Freitas, S. (2004). Review of e-learning frameworks, models and theories. JISC e-learning models desk study
- Morrison, D. (2012). Bloom's and Web 2.0. Retrieved from <http://onlinelearninginsights.wordpress.com/2012/01/13/blooms-and-web-2-0/>
- Sarasa-Cabezuelo, A., & Sierra-Rodríguez, J. L. (2014). Development of a MOOC Management System. In F. J. García-Peñalvo (Ed.), *Proceedings of the Second International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'14)* (pp. 155-162). New York, NY, USA: ACM
- Siemens, G. (2010) What Are Learning Analytics? Elearnspace, August 25, 2010. <http://www.elearnspace.org/blog/2010/08/25/what-are-learning-analytics/>
- Sonwalkar, N. (2013). The First Adaptive MOOC: A Case Study on Pedagogy Framework and Scalable Cloud Architecture—Part I. *MOOCs Forum*, 1(1), 22-29. doi: 10.1089/mooc.2013.0007
- Vahey, P. J., Yarnall, L. G., Scan, K. P., Patton, C., Zalles, D. R. (2006) Mathematizing middle school: Results from a cross-disciplinary study of data literacy. Paper presented at the 2006 Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA
- Vardi, M. Y. (2012). Will MOOC Destroy Academia? *Communications of the ACM*, 55(11), 5. doi: 10.1145/2366316.2366317
- Yuan, L., & Powell, S. (2013). MOOCs and Open Education: Implications for Higher Education *Cetis publications: CETIS* (Centre for Educational Technology, Interoperability and Standards)
- Zapata-Ros, M. (2013). MOOCs, una visión crítica y una alternativa complementaria: La individualización del aprendizaje y de la ayuda pedagógica. *Campus Virtuales. Revista Científica Iberoamericana de Tecnología Educativa*, 2(1), 20-38