

VICERRECTORADO DE DOCENCIA

PLANES DE FORMACIÓN DOCENTE DEL PDI

PROGRAMA DE MEJORA DE CALIDAD

PROYECTOS DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE

CONVOCATORIA DE AYUDAS 2015-2016

MEMORIA FINAL DE EJECUCIÓN

PROYECTO ID2015/0134

AUTOEVALUACIÓN Y COEVALUACIÓN DEL PROCESO DEL TRABAJO EN EQUIPO
EN EL MARCO DEL EEES

COORDINADOR

VICENTE J. MARCET RODRÍGUEZ

JULIO 2016

ÍNDICE

I. Identificación e integrantes del proyecto	p. 1
II. Objetivos y competencias trabajadas	p. 4
III. Metodología, desarrollo de la actividad y recursos empleados	p. 7
IV. Resultados	p. 13
V. Anexos	p. 16

I. IDENTIFICACIÓN E INTEGRANTES DEL PROYECTO

Clave del proyecto: ID2015/0134

Denominación: Autoevaluación y coevaluación del proceso del trabajo en equipo en el marco del EEES

Línea de actuación: Implantación de metodologías docentes y de evaluación (Línea III)

Ámbito de actuación: Desarrollo de sistemas de evaluación de competencias (Línea III.1.3); Diseño de actividades de coordinación (Línea III.3.1)

Modalidad de actuación: Proyectos dirigidos a un centro concreto (Facultad, Escuela, Departamento o Instituto) que los avala (Modalidad C)

Titulaciones, asignaturas y centros implicados:

Este proyecto de innovación docente ha estado enfocado al Grado en Maestro/a de Educación Primaria, y ha sido puesto en práctica en dos centros de la universidad:

- Facultad de Educación
- Escuela Universitaria de Educación y Turismo de Ávila

Coordinador del proyecto:

- Vicente J. Marcet Rodríguez (Dpto. de Lengua Española, Área de Didáctica de la Lengua y la Literatura)

Miembros del equipo de trabajo:

- Vanesa Álvarez Rosa
- Santiago Andrés Sánchez
- Amaia del Campo Sánchez
- José del Canto Pallares
- Isabel Cañedo Hernández
- José María Chamoso Sánchez
- Isaac Castrillo de la Mata
- Rebeca Delgado Fernández
- Lorena Domínguez García
- Vega María García González
- Maddalena Ghezzi

- Fernando Eugenio Gómez Martín
- M^a Teresa González Astudillo
- Francisca González Gil
- Carmen González Martín
- Yeray González Plasencia
- Agustín Huete García
- Jorge Martín Domínguez
- Manuel Nevot Navarro
- M^a Isabel Pérez Alonso
- Antonio Ramajo Caño
- Elena Ramírez Orellana
- Roberto Rubio Sánchez
- María Sampedro Mella
- Belén Tabernero Sánchez
- Carmen Urones Jambrina

II. OBJETIVOS Y COMPETENCIAS TRABAJADAS

En la evaluación de los trabajos en equipo, los docentes universitarios suelen evaluar únicamente el producto final que entregan los estudiantes, emitiendo una única calificación compartida por todos los miembros del grupo, que, en ocasiones, puede ir acompañado por una serie de comentarios. Sin embargo, rara vez suele tenerse en consideración el proceso de preparación y realización del trabajo.

El proceso del trabajo es sumamente importante porque es durante ese momento cuando los alumnos aprenden a trabajar en equipo, una de las finalidades secundarias de los trabajos en grupo. Los miembros de este Proyecto de Innovación Docente consideramos que los estudiantes tienen que aprender que la calidad de su trabajo, esto es, del producto final que es entregado al profesor, depende en gran medida de la calidad del proceso.

Con este PID hemos pretendido enseñar a los estudiantes la enorme ventaja que supone trabajar en grupo de una forma eficaz, en la que cada uno de sus miembros se vea recompensado en la justa medida de su implicación en el proyecto. Para ello hemos propuesto un sistema de autoevaluación y coevaluación del proceso llevada a cabo por los propios estudiantes en el que pudieran matizar la calificación del producto establecida por el profesor. No se trata únicamente de evaluar para calificar, sino de evaluar, coevaluar y autoevaluar para crear un espacio de reflexión propio de una evaluación formativa, acorde con el espíritu del Espacio Europeo de Educación Superior.

I. Objetivos

Con este proyecto de innovación docente hemos pretendido alcanzar los siguientes objetivos:

- i. Objetivos prácticos y actitudinales
 - Favorecer el buen desarrollo del trabajo en equipo.
 - Fomentar la cooperación entre los estudiantes para formar equipos que trabajen juntos para lograr un objetivo común, de tal forma que el esfuerzo y el trabajo de cada uno redunden en beneficio de todos ellos.

- Convertir la propia evaluación en un ejercicio de aprendizaje sobre cómo trabajar en equipo, algo fundamental en el caso de estudiantes que van a convertirse en futuros maestros.
- Contribuir a reforzar los efectos positivos de la evaluación como recurso didáctico, para que se interioricen mejor y se hagan más permanentes.
- Contribuir a minimizar o convertir en positivos los posibles efectos negativos del trabajo en grupo y de la evaluación.
- Aprovechar mejor una situación potencialmente muy educadora como es la evaluación, a través de la modalidad autoevaluadora y coevaluadora.

ii. Objetivos transversales:

- Fomentar entre los estudiantes la capacidad de saber dialogar y escuchar a los demás.
- Favorecer entre los estudiantes el desarrollo de las destrezas comunicativas, especialmente orales.
- Proporcionar a los estudiantes de magisterio un acercamiento práctico al manejo de recursos lingüísticos y digitales esenciales para su actividad académica y su futura labor docente.

II. Competencias

Consideramos que el fomento del trabajo en equipo, la autoevaluación y la coevaluación entre compañeros ha contribuido a la adquisición de las siguientes competencias:

i. Competencias básicas/generales:

- BI 4.- Saber promover la adquisición de hábitos en torno a la autonomía, la libertad, la curiosidad, la observación, la experimentación, la imitación, la aceptación de normas y de límites, el juego simbólico y heurístico.
- BI 5.- Conocer la dimensión pedagógica de la interacción con los iguales y los adultos y saber promover la participación en actividades colectivas, el trabajo cooperativo y el esfuerzo individual.
- BI 17.- Reconocer y valorar el uso adecuado del lenguaje verbal y no verbal.

ii. Competencias transversales:

- Reflexionar sobre la importancia de la comunicación y, en particular, de la comunicación lingüística en las relaciones individuales y sociales.
- Valorar el lenguaje como la herramienta más importante para la construcción de significados, para comunicarse y para actuar en sociedad.
- Aprender a localizar, utilizar y sintetizar información obtenida de diversas fuentes (bibliográfica, Internet, etc.)

Asimismo, consideramos que el presente PID ha contribuido a la adquisición por parte de los alumnos de la siguiente competencia básica, recogida entre las competencias clave para el aprendizaje permanente recomendadas por el Parlamento y el Consejo Europeo, de 18 de diciembre de 2006, [Diario Oficial L 394 de 30.12.2006], que figura en el Plan de Estudios del Grado de Maestro de Educación Primaria:

- Aprender a aprender, competencia vinculada al aprendizaje, a la capacidad de emprender y organizar un aprendizaje ya sea individualmente o en grupos, según las necesidades propias del individuo, así como a ser conscientes de los métodos y determinar las oportunidades disponibles.

También consideramos que ha contribuido a la adquisición de la siguiente competencia específica del Plan de Estudios de Grado de Maestro de Educación Primaria recogida en el ANEXO de la Orden ECI/3857/2007 en la que se establecen los requisitos respecto a los módulos mínimos, créditos y competencias que deben adquirirse para la obtención del título:

- BI 20 Saber trabajar en equipo con otros profesionales de dentro y fuera del centro en la atención a cada estudiante, así como en la planificación de las secuencias de aprendizaje y en la organización de las situaciones de trabajo en el aula y en el espacio de juego, identificando las peculiaridades del periodo.

III. METODOLOGÍA, DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD Y RECURSOS EMPLEADOS

3.1. Descripción

Se trata de un proyecto de innovación docente propuesto desde la coordinación del Grado de Maestro en Educación Primaria que ha pretendido establecer unas líneas básicas de actuación comunes en la evaluación de los trabajos en grupo, una de las principales herramientas de evaluación de las que dispone el nuevo sistema de enseñanza-aprendizaje planteado en el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior.

Ha sido puesto en práctica en las diversas asignaturas de los cuatro cursos que configuran el Grado de Maestro en Educación Primaria de la Facultad de Educación, impartidas en el primer y en el segundo cuatrimestre, y que incluyen tanto asignaturas de formación básica como de formación específica y optativas, lo que da cuenta del alcance y la transversalidad del proyecto. Concretamente, se ha puesto en práctica en las siguientes asignaturas:

- Comunicación lingüística (1^{er} curso)
- Didáctica General (1^{er} curso)
- Psicología de la Educación (1^{er} curso)
- Sociología (1^{er} curso)
- Las TIC en Educación (1^{er} curso)
- Atención a la diversidad (2^o curso)
- Educación Física en la Educación Primaria (2^o curso)
- Ciencias de la Naturaleza y su Didáctica I (2^o curso)
- Ciencias de la Naturaleza y su Didáctica III (3^{er} curso)
- Dibujo Artístico y su Didáctica (3^{er} curso)
- Matemáticas y su Didáctica II (3^{er} curso)
- Promoción del desarrollo personal y social (3^{er} curso)
- Matemáticas y su Didáctica III (4^o curso)
- Psicología del Desarrollo, Escuela y Delincuencia (4^o curso)

3.2. Periodo de ejecución

Las actividades de este proyecto de innovación docente se han desarrollado a lo largo de los dos cuatrimestres del curso académico 2015-2016.

3.3. Metodología y desarrollo de la actividad

Al comienzo de cada cuatrimestre el coordinador del proyecto se puso en contacto con los profesores participantes y les expuso los principales sistemas de autoevaluación y coevaluación del trabajo en grupo seleccionados (ver Anexo 1):

- el sistema de reparto por puntos en su variante anónima
- el sistema de reparto por puntos en su variante consensuada
- el sistema de ponderación individual.

En los tres métodos, los alumnos pueden evaluarse unos a otros y a sí mismo según haya sido su actitud y contribución a la tarea grupal. Las dos variantes del reparto por puntos ofrecen la ventaja de que permiten el desarrollo de las estrategias de negociación y la necesidad por parte de los alumnos de establecer criterios claros. El sistema de ponderación individual consiste en modificar la nota general del trabajo, asignada por el profesor (evaluación del producto) para que refleje el grado de responsabilidad e implicación que ha manifestado cada uno de los miembros del grupo (evaluación del proceso).

Los profesores participantes, teniendo en cuenta el nivel de sus estudiantes, el número de integrantes de cada grupo, el grado de dificultad del trabajo propuesto y las características propias de su materia, han seleccionado el sistema de evaluación que considere más oportuno y adecuado a sus necesidades y al sistema de enseñanza-aprendizaje seguido en su asignatura.

Antes del inicio del trabajo en equipo, el profesor expuso detenidamente a los estudiantes el sistema de evaluación escogido y les formuló las siguientes recomendaciones previas:

- Se evaluaban unos a otros y a sí mismos según su participación, esfuerzo y sentido de responsabilidad en la tarea del equipo. Pero no en habilidad académica; no se trataba de que los estudiantes compitieran unos con otros, sino de que se ayudaran y colaboraran entre sí.
- Esta evaluación servía para que la calificación no reflejara solamente la calidad del trabajo presentado, sino también la contribución individual (cantidad, calidad) de cada uno en el trabajo.

- Se trataba de un proceso de aprendizaje que buscaba prepararlos para el desarrollo de su futura actividad docente, por lo que, en realidad, estarían perjudicando a un compañero, así como al resto, si lo evaluaban mejor de lo que se merecía.
- Debían tener en cuenta que están evaluando a sus compañeros de equipo como colaboradores del trabajo, no como amigos. Por lo tanto, debían evitar en la evaluación sesgos en función del grado de amistad.

Entre los diversos aspectos que los estudiantes tuvieron que valorar tras realizar los trabajos en grupo se encuentran los siguientes:

- Creatividad
- Interés, actualidad y pertinencia del tema
- Conocimiento del contenido del tema
- Capacidad para comunicar los conocimientos de manera efectiva
- Desarrollo de la motivación
- Búsqueda, recogida y organización de datos
- Capacidad de interpretación de datos
- Capacidad de análisis y síntesis
- Capacidad de organización y planificación del contenido
- Reflexión crítica de la situación analizada y propuestas para el futuro
- Evaluación global y valoración general
- Habilidad para el trabajo en equipo
- Habilidades técnicas
- Grado de responsabilidad

En algunas asignaturas, el profesor puso a disposición de los estudiantes una rúbrica para facilitar su tarea de evaluación (ver Anexo 2). Al finalizar el proyecto, cada profesor rellenó un formulario en el que plasmó sus impresiones sobre la actividad (ver Anexo 3).

La mayor parte de los de los profesores optó por la modalidad de la ponderación individual, frente a los dos profesores que escogieron el reparto por puntos anónimo y un profesor que optó por el reparto por puntos consensuado.

En el caso del reparto por puntos consensuado, fueron los propios estudiantes quienes, al planteárseles las tres opciones por parte del profesor, escogieron esta moda-

lidad, al considerar que se trataba de la más sencilla teniendo en cuenta su falta de experiencia para llevar a cabo tareas de autoevaluación y coevaluación. La gran ventaja que se puede señalar para esta modalidad es el desarrollo de la capacidad de negociación por parte de los miembros del grupo, quienes deben poner en juego las habilidades de argumentación y explicación en el reparto de puntos. Por ello, a la vez que practican la labor evaluadora llevan a cabo otras habilidades, en este caso lingüísticas, de las que también harán uso en su futuro profesional. El principal inconveniente, por su parte, es que se puede ver influida por las dinámicas sociales del aula, como la autoridad, la popularidad, el sexo del estudiante, etc.

En cuanto al reparto por puntos anónimo, los profesores que optaron por esta opción destacaron su sencillez y facilidad a la hora de llevarse a cabo, así como la ventaja de que, al ser una valoración anónima, los estudiantes no se sentían cohibidos por el resto de sus compañeros de grupo. Al mismo tiempo, esta modalidad permite evitar los problemas que pueden surgir en el caso de que haya muchas discrepancias y no se llegue a un consenso.

Por su parte, las ventajas que tiene la ponderación individual en la coevaluación de los trabajos en grupo, a juicio de los profesores, es que permite a los alumnos involucrarse más en la elaboración de los criterios de evaluación, así como obtener unas valoraciones más coherentes debido al mayor grado de implicación de los estudiantes. El principal inconveniente de este método es que se evitan los procesos de negociación cara a cara entre los alumnos, que serían muy beneficiosos para su formación, pero, por otro lado, posibilita que cada estudiante haya podido emitir sus valoraciones de forma libre sin sentirse coartados por sus compañeros. Para llevar a cabo esta tarea, se les facilitó a los estudiantes una hoja de evaluación (ver Anexo 4).

Siendo conscientes de que un adecuado manejo de las fuentes bibliográficas y su correcta citación tanto a lo largo del cuerpo del texto como en el listado final de referencias bibliográficas es una parte fundamental de un trabajo de naturaleza académica y científica, ya sea individual o en grupo, desde la coordinación del proyecto de innovación docente se consideró oportuno incorporar al proyecto dos seminarios complementarios dirigidos a los estudiantes de primer curso sobre normas de citación bibliográfica y herramientas lexicográficas en línea y demás recursos digitales de gran utilidad para la elaboración de trabajos. Para que estos seminarios fueran aprovechados al máximo por los estudiantes, se realizaron en pequeños grupos.

Los seminarios sobre normas de citación bibliográfica y uso de herramientas lexicográficas en línea estuvieron a cargo de profesores y personal investigador del Departamento de Lengua Española, que actuaron bajo la coordinación de Vicente J. Marcet Rodríguez, responsable del proyecto. Se trata de los siguientes: Isaac Castrillo de la Mata, Rebeca Delgado Fernández, Lorena Domínguez García, Vega María García González, Maddalena Ghezzi, Yeray González Plasencia, Manuel Nevot Navarro, M^a Isabel Pérez Alonso, Roberto Rubio Sánchez y María Sampedro Mella.

La elaboración de las normas de citación bibliográfica para el seminario correspondiente será llevada a cabo por Vicente J. Marcet Rodríguez, contando con el asesoramiento y la colaboración de José del Canto Pallares, Fernando Eugenio Gómez Martín y Antonio Ramajo Caño, profesores del Área de Didáctica de la Lengua y la Literatura del Departamento de Lengua Española, al igual que el coordinador del proyecto.

3.4. Recursos empleados

Los principales recursos bibliográficos empleados han sido los siguientes:

- Chica Merino, Encarnación (2011): «Una propuesta de evaluación para el trabajo en grupo mediante rúbrica», *Escuela Abierta* 14, pp. 67-81.
- Medina Rivilla, Antonio et al. (1998): *Evaluación de los procesos y resultados del aprendizaje de los estudiantes*, Madrid: UNED.
- Morales Vallejo, Pedro (1995a): *La evaluación de tareas académicas, ejercicios, actividades y trabajos de grupo*, Bilbao: Universidad de Deusto.
- Morales Vallejo, Pedro (2008a): «Aprender a trabajar en equipo evaluando el proceso», en Leonor Prieto Navarro (coord.), *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje*, Barcelona: Octaedro – Universitat de Barcelona, pp. 133-149.
- Morales Vallejo, Pedro (2008b): «Estrategias para evaluar y calificar el producto del equipo: cómo diferenciar las calificaciones individuales», en Leonor Prieto Navarro (coord.), *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje*, Barcelona: Octaedro – Universitat de Barcelona, pp. 151-169.
- Rodríguez Diéguez, José Luis y Francisco Javier Tejedor Tejedor (eds.) (1996): *Evaluación educativa I. Evaluación de los aprendizajes de los alumnos*, Salamanca: Universidad de Salamanca - Sánchez González, M^a Paz (coord.) (2010): *Técnicas docentes y sistemas de evaluación en Educación Superior*, Madrid: Narcea.

IV. RESULTADOS

En líneas generales, el resultado ha sido bastante satisfactorio. Los resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje que nos habíamos propuesto alcanzar al iniciar el proyecto eran los siguientes:

- Que los estudiantes aprendan que, en la tarea del trabajo en equipo, tienen una responsabilidad frente a sus propios compañeros, no solo ante sí mismos y ante el profesor. Y esa responsabilidad se aprende mejor si es evaluada y coevaluada. Si no se evalúa el proceso del trabajo en grupo, la propia experiencia del trabajo en grupo puede tener efectos negativos. En cambio, el poder condicionante de la evaluación puede motivar a los estudiantes a **colaborar e implicarse más en el trabajo** en grupo.
- Que los estudiantes sean capaces de entender que, en la coevaluación del trabajo en equipo, están evaluando a sus compañeros como colaboradores del trabajo, y no como amigos, con lo que deben **evitar en la evaluación sesgos en función del grado de amistad**. Se trata de que los estudiantes de magisterio entiendan que la evaluación es un proceso de aprendizaje que busca prepararlos para el desarrollo de su futura actividad profesional, por lo que se estarán perjudicando a sí mismos y a los demás si evalúan a un compañero mejor de lo que se merece.

En cuanto al primer resultado, consideramos que la coevaluación ha resultado de gran utilidad, ya que ha ayudado a los estudiantes

- pensar en su trabajo diario en los grupos y tomar decisiones al respecto en función de esa reflexión sobre su aprendizaje y su grupo de trabajo; los alumnos han reflexionado tanto individualmente como con los compañeros de sus equipos sobre su propia responsabilidad e implicación en los trabajos en equipo, su organización interna para elaborar y presentar los trabajos y su grado de satisfacción con respecto a la asignatura;
- ser conscientes y reflexionar sobre las principales dificultades que se han encontrado a lo largo del proceso;
- descubrir los posibles errores que se deben evitar;
- encontrar algunas alternativas para mejorar futuros trabajos.

La propia valoración que han realizado los estudiantes sobre el proceso de evaluación ha resultado muy positiva, ya que la gran mayoría ha considerado la coevaluación muy útil, justa y facilitadora del proceso de enseñanza aprendizaje. Una vez realizada las actividades de autoevaluación y coevaluación, se ha detectado un aumento en la seguridad por parte de los estudiantes para llevar a cabo esta práctica docente.

En cuanto al segundo resultado buscado, debemos señalar que, en líneas generales, nos ha sorprendido gratamente la implicación de buena parte de los estudiantes, así como su honestidad, pues, en lugar de un reparto equitativo, que también lo ha habido, muchos grupos se han calificado diferenciando a aquellos integrantes que más ha contribuido al desarrollo del trabajo, aunque no fueran ellos mismos.

Entre los principales inconvenientes que nos hemos encontrado, destaca, en lo que se refiere al profesorado, el trabajo extra que requiere alguna de las modalidades de coevaluación, como es el sistema de ponderación individual, pues la gestión de todas las notas individuales de los distintos miembros de los diferentes grupos para extraer la nota ponderada requiere de gran tiempo, debido al elevado número de estudiantes matriculados en buena parte de las asignaturas del grado de Maestro. En las asignaturas pertenecientes al segundo cuatrimestre no ha dado tiempo a realizar un análisis con mayor profundidad del grado de relación entre la puntuación final de cada alumno y su autovaloración, aunque al existir registros de ambas medidas, se puede abordar con facilidad más adelante. Muchos profesores les han exigido subir a Studium el documento con la hoja de evaluación, con lo cual queda registrada la participación y la autoevaluación de forma individualizada.

En cuanto a los estudiantes, y pese a que en líneas generales hemos señalado que el resultado ha sido satisfactorio, no hemos podido dejar de apreciar en ciertos grupos, los menos, un cierto grado de subjetividad a la hora de evaluar sus propios trabajos. En algunos casos se observa en los resultados que, a pesar de que se les han explicado los criterios de evaluación, algunos estudiantes se dejan llevar bastante por sus impresiones particulares y criterios subjetivos, y tienden a sobrevalorar el esfuerzo que han realizado, que podría ser mayor, o bien a llevar a cabo una evaluación excesivamente crítica de algunos compañeros o muy positiva de otros. Sin embargo, estos estudiantes han sido los menos.

También podemos señalar la falta de experiencia de los estudiantes en tareas de autoevaluación y de evaluación de sus compañeros, lo que les hace ser poco críticos y reflexivos, en algunas ocasiones, o a necesitar el refuerzo constante del docente. Pero consideramos que se trata de algo normal, teniendo en cuenta que es la primera vez que se enfrentaban a una actividad de estas características, y, en líneas generales, y como ya hemos puesto de manifiesto, los resultados han sido muy positivos y la gran mayoría de los estudiantes ha cumplido las expectativas satisfactoriamente.

Entre las principales ventajas que hemos encontrado en el sistema de autoevaluación y coevaluación del trabajo en grupo, se encuentran las siguientes:

- Para el profesor:
 - Permite conocer si el reparto de tareas ha sido equitativo entre los integrantes de cada grupo así como el grado de implicación de cada participante en los grupos.
 - Posibilita que los *feed-backs* con los estudiantes sean más numerosos y de mayor calidad.
 - Aporta una mayor objetividad a la evaluación de los trabajos en grupo.

- Para el estudiante:
 - Permite vincular, a lo largo del proceso de aprendizaje de la asignatura, el trabajo del alumno en el grupo con su trabajo individual, y todo ello con su evaluación final.
 - Se consigue una mayor motivación en el alumno, así como una notable mejora en su capacidad crítica, a la vez que se le hace consciente de la importancia de ser objetivo.
 - Permite contrastar tus valoraciones con las de los alumnos
 - Pone de relieve la importancia del trabajo en equipo.
 - Mejora su habilidad para interactuar con sus compañeros.
 - Pone a los alumnos en situación de evaluadores, con lo que también se sitúan en condiciones de autoevaluar sus trabajos

V. ANEXOS

Anexo 1. Pautas para la ejecución del proyecto facilitadas a los profesores

I. CALIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS EN GRUPO: MÉTODOS

Dos de los principales métodos para incorporar a la calificación final individual de cada alumno su contribución personal a los trabajos en grupo son:

- Reparto por puntos
 - o Variante consensuada
 - o Variante anónima
- Ponderación individual

En ambos métodos, los alumnos se evalúan unos a otros y a sí mismos según haya sido su actitud y contribución a la tarea grupal. Se trata de un ejercicio de autoevaluación y evaluación entre compañeros.

A. Reparto por puntos. Variante consensuada

Ofrece la ventaja de que permite el desarrollo de las estrategias de negociación y la necesidad por parte de los alumnos de establecer criterios claros.

Pasos:

1. El profesor califica el trabajo según su calidad.
2. Esta calificación es multiplicada por el número de miembros del grupo.
3. Los miembros del grupo reparten entre ellos el número total de puntos.
 - o La condición es que ningún alumno puede tener más puntos que la nota máxima posible.
 - o El profesor (o los propios alumnos) puede establecer las normas adicionales que crea conveniente.

Ejemplo:

- Nota del trabajo: 8 (sobre 10)
- Miembros del grupo: 3
- Nota final del trabajo: $8 \times 3 = 24$
- Nota individual de los alumnos
 - o Alumno A: 9
 - o Alumno B: 8
 - o Alumno C: 7

(Total: 24)

B. Reparto por puntos. Variante anónima

Pasos:

1. El profesor califica el trabajo según su calidad.
2. Esta calificación es multiplicada por el número de miembros del grupo.
3. Cada alumno reparte los puntos como cree conveniente.
4. Se calcula la nota media de las calificaciones recibidas, incluida la que cada alumno se ha asignado a sí mismo.

Ejemplo:

- Calificación del trabajo: 8
- Número de miembros del grupo: 3
- Nota final del trabajo: $8 \times 3 = 24$
- Calificaciones otorgadas por los alumnos:

	A	B	C	Total
o Alumno A:	9	9	6	24
o Alumno B:	10	8	6	24
o Alumno C:	9	7	8	24
Nota final:	9,3	8	6,7	24

C. Ponderación individual

Consiste en modificar la nota general del trabajo, asignada por el profesor (evaluación del producto) para que refleje el grado de responsabilidad e implicación que ha manifestado cada uno de los miembros del grupo (evaluación del proceso). Se realiza a partir de la media de las valoraciones emitidas por los alumnos sobre su propio trabajo individual y el de sus compañeros.

La contribución individual la fijan los alumnos según unos criterios previamente especificados. Si el profesor lo cree conveniente, los alumnos pueden participar en la elaboración de los criterios de evaluación.

Conviene informar a los alumnos de que las evaluaciones que realicen a sus compañeros serán confidenciales.

Los criterios de evaluación que van a utilizar los alumnos conviene que estén plasmados en un cuestionario de evaluación. Existen dos tipos de cuestionarios:

1. Holístico o global: los criterios están agrupados en un solo ítem. Los alumnos dan una valoración general. (Anexo I)
 - Consta de un solo ítem que puede incluir:
 1. la asistencia a las reuniones de grupo;
 2. la preparación y aportación del alumno a la tarea;
 3. su actitud de colaboración.
 - Cada alumno debe evaluarse a sí mismo y a los demás en una escala variable (por ejemplo: de -1 a 3, de 1 a 5, etc.).

2. Analítico: los criterios de evaluación quedan más especificados en ítems distintos. (Anexo II)
 - Posibles ítems:
 - Responsabilidad:
 - Acepta su parte del trabajo, asiste puntualmente a las reuniones, completa su trabajo en el tiempo requerido.
 - Creatividad:
 - Soluciona problemas, aporta nuevas ideas, toma la iniciativa en las decisiones del grupo.
 - Habilidad para la comunicación:
 - Muestra actitud positiva, anima, apoya las decisiones del grupo, busca el consenso.
 - Habilidad para el trabajo en equipo:
 - Prepara documentación, es eficaz en las discusiones, buen escuchador, acepta la crítica constructiva.
 - Habilidades técnicas:
 - Da soluciones técnicas a los problemas, habilidad para crear nuevos diseños.
 - Posibles valores:
 - - 1: molesta, perjudica al grupo
 - 0: no participa nada, neutro
 - 1: no tan participativo como la mayoría
 - 2: participación normal, como la mayoría
 - 3: sobresale, mejor que la mayoría
 - Advertencias:
 - Cuanto mayor sea el número de ítems o criterios de evaluación, los alumnos diferenciarán mejor el trabajo de sus compañeros
 - Con un número excesivo de ítems, puede bajar el grado de acuerdo de los alumnos en ítems concretos y con mayor facilidad puede haber ítems inapropiados o no aplicables a todos los sujetos.

Ejemplo (sobre una escala de valoración holística, o analítica efectuada ya la media):

Pasos:

1. Se obtiene la media de las valoraciones de todos los miembros del grupo según los cuestionarios, incluyendo las autoevaluaciones de los alumnos.
2. Se divide la suma de las evaluaciones de cada alumno por la media del grupo. Se obtiene así el peso individual.
3. Al peso individual se le resta un punto.
4. La cifra resultante se multiplica por 0,5.
 - o La multiplicación por el coeficiente 0'5 se realiza para obtener calificaciones más realistas y disminuir las diferencias entre las calificaciones.
 - o Con un coeficiente más bajo (como 0'4) los alumnos quedan más diferenciados.
 - o Con un coeficiente más alto (0'55, 0'6, 0'7) las evaluaciones de los alumnos pesan menos en las calificaciones.
 - o Si en algún caso la nota resultante de un alumno es superior a la nota máxima establecida, se le pone la nota máxima.
 - o También se puede fijar una nota máxima.
 - o Para evitar las calificaciones excesivamente bajas, se puede fijar una nota mínima en función de la nota puesta a la tarea.
5. Al peso individual original se le resta la nueva cifra resultante. Se obtiene así el peso ajustado.
6. Para obtener la calificación final de cada alumno se multiplica la nota general del trabajo por su propio peso ajustado.

Sujeto	Valoraciones recibidas				Total
	A	B	C	D	
A	4	5	5	5	19
B	5	4	3	5	17
C	3	3	2	4	12
D	1	1	1	3	6
	Valoración media del grupo				13'5

- Nota del trabajo: 8
- Valoración media del grupo: 13,5
- Calificación individual:
 - o Alumno A: 9,65
 - 1) $19 / 13,5 = 1,41$
 - 2) $[1,41 - 1] \times 0,5 = 0,205$
 - 3) $1,41 - 0,205 = 1,205$
 - 4) $8 \times 1,205 = 9,64$
 - o Alumno B: 9,04

- Alumno C: 7,56
- Alumno D: 5,76

II. RECOMENDACIONES PREVIAS QUE HAY QUE DAR A LOS ESTUDIANTES

- Se van a evaluar unos a otros y a sí mismos según su participación, esfuerzo y sentido de responsabilidad en la tarea del equipo. Pero no en habilidad académica; no se trata de que compitan unos con otros, sino de que se ayuden y colaboren entre sí.
- Esta evaluación va a servir para que la calificación no refleje solamente la calidad del trabajo presentado, sino también la contribución (cantidad, calidad) de cada uno en el trabajo individual.
- Se trata de un proceso de aprendizaje que busca prepararlos para el desarrollo de su futura actividad docente, por lo que, en realidad, estarán perjudicando a un compañero, así como al resto, si lo evalúan mejor de lo que se merece.
- Deben tener en cuenta que están evaluando a sus compañeros de equipo como colaboradores del trabajo, no como amigos.
- Hay que evitar en la evaluación sesgos en función del grado de amistad.

III. REFLEXIONES Y CUESTIONARIOS

También puede resultar interesante, si se tiene tiempo, que los alumnos reflexionen sobre el desarrollo del trabajo en grupo. Para ello se puede llevar a cabo el siguiente procedimiento:

1. Evaluación individual del trabajo en grupo con un breve cuestionario.
 - Existen para ello cuestionarios que miden el trabajo global del grupo (Anexos III y IV) o el trabajo individual de cada uno (Anexos V y VI)
 - Es importante que cada miembro del equipo exprese su opinión antes de verse condicionado por las respuestas de sus compañeros.
2. Breve puesta en común de todos los participantes dentro de cada equipo de trabajo. Se les pueden dar estas instrucciones:
 - Comentad brevemente vuestras respuestas.
 - ¿Dónde hay más y dónde menos coincidencias?
 - ¿Por qué creéis que ha sido así?
 - Proponed algunas sugerencias para que en otra ocasión el grupo funcione mejor.
3. Posible puesta en común de todos los participantes de todos los grupos sobre sus impresiones acerca de la evaluación que acaban de realizar.
4. El profesor puede recoger los cuestionarios (anónimos) para hacer algún tipo de análisis (como las medias de cada ítem o proporción de respuestas en cada categoría) y comentarlo otro día con la clase.

ANEXOS

Anexo I. Cuestionario holístico de evaluación del trabajo en grupo

Nivel de participación	Descripción	Valor
Excelente, sobresale de manera apreciable	Ayudó mucho a los demás, hizo más de lo que le correspondería.	5
Por encima de la media del grupo	Hizo su tarea de manera consistente, buena preparación, cooperador.	4
Normal, promedio	Habitualmente, hizo lo que se supone que tenía que hacer; preparación y colaboración aceptables.	3
Por debajo de la media	Con frecuencia hizo lo que se supone que tenía que hacer; mínima o muy poca preparación o cooperación.	2
Nivel mínimo	Faltó muchas veces a las reuniones o no completó su tarea. Rara vez estaba <u>preparado</u> .	1
Ausente	No participó en absoluto.	0

Anexo II. Cuestionario analítico de evaluación del trabajo en grupo

Criterios de evaluación	Alumno A	Alumno B	Alumno C	Alumno D
1. Responsabilidad				
2. Creatividad				
3. Habilidad para la comunicación				
4. Habilidad para el trabajo en equipo				
5. Habilidades técnicas				
Total de cada sujeto				

Anexo III. Cuestionario de evaluación del trabajo global del grupo I

CUESTIONES	Sí	A medias	No
1. Como impresión general, me siento satisfecho con respecto al trabajo mismo, a la eficacia del grupo, a los resultados conseguidos.			
2. Tenía claro lo que había que hacer.			
3. He estado escuchando, prestando atención a las ideas de los demás.			
4. No nos hemos puesto de acuerdo al comienzo sobre el objetivo, sobre lo que realmente había que hacer.			
5. Nos ha faltado orden, dar con un método de trabajo que nos ayude a aprovechar el tiempo.			
6. Ha faltado alguien que dirija, nos ha faltado nombrar un coordinador o secretario.			
7. Uno o unos pocos han acaparado el trabajo y no han dejado intervenir a los demás.			
8. Uno o más han estado muy callado, sin intervenir apenas.			
9. Nos hemos desviado mucho del objetivo inicial, hemos hablado o hecho otras cosas.			

Anexo IV. Cuestionario de evaluación del trabajo global del grupo II

1. En conjunto, ¿cómo consideras la eficacia de este trabajo en grupo?

Pobre	Adecuada	Buena	Excelente
-------	----------	-------	-----------

2. De los cinco miembros del grupo, ¿cuáles han participado activamente casi todo el tiempo?

Ninguno	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco
---------	-----	-----	------	--------	-------

3. De los cinco miembros del grupo, ¿cuáles estaban realmente preparados para la tarea?

Ninguno	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco
---------	-----	-----	------	--------	-------

4. Di un ejemplo específico de algo que hayas aprendido en el grupo que probablemente no hubieras aprendido trabajando solo.

5. Di un ejemplo específico de algo que otro miembro del grupo haya aprendido de ti que no hubiera aprendido trabajando de otra manera.

6. Sugiere algún cambio para que el grupo mejore su eficacia.

Anexo V. Cuestionario de autoevaluación del trabajo individual I

CUESTIONES	Siempre				Nunca
	5	4	3	2	1
1. Cuando sé la respuesta o tengo una idea, la comparto con el grupo.					
2. Cuando alguien no está de acuerdo con mi respuesta, intento buscar el porqué.					
3. Cuando no comprendo algo, les pido a los otros que me lo expliquen.					
4. Intento que los compañeros del grupo se sientan respetados y valorados.					
5. Antes de presentar la tarea grupal, me aseguro de que he comprendido todo, de que estoy de acuerdo con lo escrito y de que confío en que mis compañeros han entendido la tarea.					

Anexo VI. Cuestionario de autoevaluación del trabajo individual II

CUESTIONES	Muy de acuerdo				Nada de acuerdo
	5	4	3	2	1
1. Ha contribuido a que nos sintamos más integrados en clase.					
2. Ha mejorado mi habilidad para interactuar con los demás.					
3. Ha mejorado mi habilidad para entender los conceptos propios de la asignatura.					
4. Ha mejorado mi habilidad en la solución de problemas.					

Anexo 2. Rúbrica utilizada en la asignatura Matemáticas y su Didáctica III

	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Requiere mejoras
Aspectos formales	Tienen un formato excepcionalmente atractivo, es original y la información está bien organizada.	Tiene un formato atractivo y una información bien organizada.	Información bien organizada.	Organización confusa.
Pertinencia del tema/pregunta	El tema es pertinente, se justifica adecuadamente su elección y se formulan objetivos alcanzables	El tema es pertinente, pero su elección se justifica vagamente y/o se formulan objetivos que no son alcanzables	El tema es pertinente pero no se justifica adecuadamente su elección y/o se formulan objetivos que no son alcanzables	El tema no es pertinente y no se justifica su elección. No se formulan objetivos o se formulan objetivos que no son alcanzables
Búsqueda de información	Se han utilizado bastantes fuentes de información que se incluyen en la bibliografía.	Se han utilizado algunas fuentes de información que se incluyen en la bibliografía,	Sólo se ha utilizado pocas fuentes de información que se incluyen en la bibliografía	No se han utilizado fuentes de información.
Recogida y organización de datos	Se indica cómo se han recogido los datos, se incluyen los instrumentos y el calendario de recogida.	Se indica cómo se han recogido los datos pero no se incluyen los instrumentos o el calendario.	Se indica cómo se han recogido los datos pero no se incluyen los instrumentos ni el calendario.	No se incluyen los datos.
Análisis de datos	Las medidas utilizadas, las gráficas y las tablas son las adecuadas.	Las medidas o las gráficas o las tablas no son adecuadas.	Entre las medidas, las tablas y las gráficas hay sólo un aspecto que es adecuado	Los datos no se han analizados correctamente.
Interpretación de los datos	La interpretación es correcta y completa. Se realizan inferencias a partir de los datos.	La interpretación es correcta y adecuada pero no se realizan inferencias a partir de los datos.	La interpretación o no es correcta o adecuada y no se realizan inferencias a partir de los datos.	La interpretación no está bien hecha.
Valoración del proyecto	La valoración es adecuada y crítica.	La valoración es bastante adecuada y algo crítica.	La valoración es poco adecuada y poco crítica.	La valoración no es adecuada ni crítica.
Análisis del contexto	Se analiza correctamente el contexto amplio, el próximo y el inmediato.	Sólo se analizan correctamente el contexto próximo y el inmediato.	Sólo se analiza correctamente el contexto inmediato	No se analizan correctamente ninguno de los niveles del contexto.
Conocimientos previos de los destinatarios	Se establecen claramente los conocimientos previos de los destinatarios.	Se establecen algunos conocimientos previos de los destinatarios.	No se establecen los conocimientos previos de los destinatarios	Los conocimientos previos de los destinatarios son incorrectos.

Diseño de actuación	Los objetivos, las actividades, los contenidos, los materiales y la evaluación son adecuados y están bien organizadas.	Alguno de los elementos del diseño de actuación no está correctamente diseñado.	Varios elementos del diseño de actuación no son correctos.	Ninguno de los elementos del diseño de actuación es correcto.
Diseño de evaluación	La evaluación es adecuada.	La evaluación es bastante adecuada.	La evaluación es poco adecuada.	La evaluación no es adecuada.
Presentación oral	Se expresa de forma audible y clara manteniendo el contacto visual con los oyentes y dominando los medios tecnológicos.	Se dominan los medios tecnológicos pero la expresión no es audible y clara aunque se mantiene el contacto visual con los oyentes.	Se dominan los medios tecnológicos pero la expresión no es audible y clara y no se mantiene el contacto visual con los oyentes.	La presentación oral es muy deficiente.

Anexo 3. Cuestionario final para el profesorado

CUESTIONARIO FINAL

I. DATOS DE LA ASIGNATURA

A. Profesor:

B. Asignatura y curso del grado:

C. Número de grupos:

D. Número de estudiantes por grupo:

II. DESARROLLO DEL PROYECTO

1. ¿Cuál ha sido la modalidad de calificación escogida?

- a) Reparto por puntos: variante consensuada
- b) Reparto por puntos: variante anónima
- c) Ponderación individual

2. ¿Por qué te has decantado por esa modalidad?

3. ¿Se ha introducido alguna modificación en la modalidad de calificación propuesta?

4. ¿El resultado ha sido satisfactorio en líneas generales?

5. Señala brevemente las principales ventajas que haya tenido el empleo de la modalidad escogida.

6. Señala brevemente los principales inconvenientes que haya tenido el empleo de la modalidad escogida.

Anexo 4. Hoja de evaluación facilitada a los estudiantes

HOJA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO EN GRUPO

Nombre: _____

Titulación y grupo: _____

ALUMNO	NOTA

- Puntúe de 0 (nula colaboración) a 4 (máxima colaboración) la participación de sus compañeros de equipo en el trabajo en grupo.
- Tenga en cuenta el interés mostrado por cada uno de los participantes, su compromiso con el grupo, la asistencia a las reuniones y su capacidad de trabajo y de organización.
- Debe incluirse a sí mismo en la valoración.
- Ordene a los integrantes del grupo por orden alfabético.
- Puede entregar esta hoja impresa el día del examen o subirla a Studium.
- Las puntuaciones recogidas en esta hoja son orientativas y no serán tenidas en cuenta necesariamente en la evaluación del trabajo, salvo que todos los miembros del grupo estén de acuerdo en ello y un representante del grupo se lo comunique al profesor a través del correo electrónico.