

**UN ANÁLISIS DE POLÍTICA COMPARADA:  
PLANES DE GOBIERNO Y POSICIONAMIENTO DE  
PARTIDOS POLÍTICOS. EL CASO DE ALEMANIA,  
ESPAÑA, EE.UU., FRANCIA, MÉXICO, R.U.  
Y SUECIA. 1980-2015**

**COMPARATIVE POLITICAL ANALYSIS: PLANS OF  
GOVERNMENT AND POSITIONING OF POLITICAL  
PARTIES. THE CASE OF GERMANY, SPAIN, USA, FRANCE,  
MEXICO, U.K. AND SWEDEN. 1980-2015**

**Luz Dary Ramírez Franco**

Departamento de Economía Aplicada  
Universidad de Salamanca, España  
LDRF@usal.es

*Como citar/citación*

Ramírez Franco, Luz Dary (2017): “Un análisis de política comparada: planes de gobierno y posicionamiento de partidos políticos. el caso de Alemania, España, EE. UU, Francia, México, R.U. y Suecia. 1980-2015”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 12(2): pp-pp. 451-487  
doi:10.14198/OBETS2017.12.2.06

**Resumen**

Este documento presenta un análisis de política comparada dividido en dos secciones: La primera contiene un análisis de las políticas propuestas en los Planes Electorales de siete economías para el período 1980-2015; la segunda presenta el estudio del posicionamiento en el espectro izquierda-derecha de los Partidos Políticos a través del indicador RILE. Ambos objetivos se desarrollan bajo la metodología del *Comparative Manifesto Project (CMP)*, con la cual se genera una matriz de información de política pública. Los resultados muestran que a pesar de que en estos 35 años de estudio ha imperado el modelo neoliberal para el conjunto de economías, estas no priorizan en el mismo orden las áreas identificadas por el CMP como dominios de actuación gubernamental.

En cuanto al posicionamiento de los partidos políticos, se concluye que impera el sistema bipartidista en las 7 economías, y que, aunque estos se auto-posicionan de acuerdo a su ideología en el espectro izquierda-derecha, durante el período de estudio se observa como ambos tipos de partidos navegan de un lado al otro.

**Palabras clave:** Estado, Partidos políticos, Manifiesto Project, Políticas públicas, RILE.

#### **Abstract**

This paper presents a comparative policy analysis divided into two sections: First, contains an analysis of the policies proposed in the Electoral Plans (EP) of 7 economies for the period 1980-2015. Second, presents the study of the positioning in the left-right spectrum of Political Parties through the RILE indicator. Both objectives are developed under the methodology of the Comparative Manifest Project (CMP), through which we generate a public policy information matrix. The results show that although in these 35 years of study the neoliberal model has prevailed for the set of economies, they do not prioritize in the same order the areas identified by the CMP as domains of government action. Referring to the positioning of political parties, it is concluded that the bipartisan system prevails in the 7 economies and that although the political parties are self-positioned either in the spectrum of the right-left spectrum, during the period of study It is observed as both types of parties navigate from one side to the other.

**Key words:** State, Political parties, Manifiesto Project, Public policies, RILE.

---

#### **Extended abstract**

This paper is interested in studying both political preferences and the positioning of political parties (PP) in 7 economies for the period 1980-2015. It compares the public policies registered (not adopted) in the electoral plans (EP) of elected candidates, president or prime minister depending on the form of government of the country. Subsequently, the article identifies the positioning of the PP, determined by the successful candidates. To this end, a comparative policy analysis is carried out under the methodology of the *Comparative Manifesto Project (CMP)*. The CMP presents a standard classification scheme on the political system, political and public policy that is divided into 7 domains which, in turn, are composed of 56 categories that summarize the preferences in terms of public policy of the EP presented by the PP. This classification permits perform comparisons both among PP and among countries over time. Thus, this information is used to construct a Public Policy Matrix (PPM). From it, graphs and tables are extracted to look for similarities and differences of political preference among the countries studied. The PPM also enable to analyse the left-right position of the PP representing presidential candidates. The evaluation of the positioning of the PP takes as a reference the schema of categories that define the right-left scale established by Laver and Budge (1993). This scheme is used to calculate the RILE (Right-Left) index, which is the indicator used by the Manifiesto Project to identify the ideological position of the PP.

There are two reasons for the selection of this sample. The first concerns the existence of the information and the size of the sample. The CMP database provides homogeneous information both for the study period and for set of countries. With respect to sample size, from a statistical point of view, the sample reflects what may occur or what is presented in the universe of countries of the two continents studied, Europe and America.

The second reason for sample selection is relates to the statistical source, CMP. This database takes electoral programs as a reference and offers a codification system that identifies the political preferences and ideological positions of PP through the content analysis of political texts; this information responds to the development of the research objectives. The selection of the study period, 1980-2015, is justified by the fact that this is a time span of economic globalization. It is therefore important to assess whether the EP in each country have converged. That is to say, examine whether the 62 EP contain similar economic and social policy. That is, examine whether the 62 EP contain similar economic and social policy as proposed by the neoliberal model which, has governed the world economy for the last 35 years.

The results of the work are presented in two separate sections because the study is methodologically divided into two sections. First, descriptive evaluation of the PPM through graphical and numerical interpretation of the percentage of quasi-phrases recorded in the 62 PE covering both the 7 countries considered and the 35 years of study. Second, interpretation of the RILE indicator of the 15 PP that governed the set of economies assessed. Indeed, the analysis of the PPM shows that, on average, the 7 countries most frequently express their intentions in policies related to the area of social welfare and quality of life that encompasses issues such as environmental protection, culture, equality, expansion and limitation of the welfare state and education. It is found that Mexico and Germany are the countries with the highest percentage of quasi-phrases in this regard, i. e. they state their intention to apply political measures concerning one of the issues in the area in question. Following the order of relevance, the areas with the highest average percentage registered are the political system, led by Spain, Mexico and the U.K., followed by social groups, led by Mexico and France; the rest of areas, social groups, Economy, freedom and democracy and external relations present average records similar, 1.3%. A more detailed evaluation of the components of each category and each electoral plan showed that there is heterogeneity in the prioritization of the 7 areas of government action among the countries. This, despite the fact that the neoliberal model, which governs the economy during the period of study, proposed unity in the implementation of policies to ensure convergence among countries and growth and development for all of them. This result is verified when the study also includes an analysis of the participation or weight of each area within the set of domains for each country and for each election year. In fact, it was found that the areas of social welfare and economy are prioritized between the first and second place for six of the 7 economies, the exception is U.S., which gives first place to mentions in international relations and the second to economy. In this regard, it is also rele-

vant to note that the results show that the area of freedom and democracy is the least cited among the majority of countries, France has the highest percentage of sentences in this respect.

The results on the positioning of PP, through the RILE indicator, show that the party system that has prevailed in the 7 economies, for the 35 years of study, was bipartisanship. This, considering that each country registers the presence of two PP during the study period. Thus, of the 62 electoral plans evaluated, 31 were presented by the 7 left-wing PP and 31 by the eight right-wing PP. Another result that emerges from the positioning analysis is that of the 31 electoral plans presented by each of the wings of the right-left spectrum, 22 show a negative (positive) sign for the RILE indicator, with which the parties reaffirm their self-positioning, while the other 9 showed a positive (negative) sign which they contradict their ideology. In the same direction, it was detected that only three PP of the group of 15, two from the left, the PS and the PSOE and, one from the right, the PAN, showed for all their EP a sign RILE according to their self-positioning.

This document evaluates public policies registered in EP, not those adopted by governments. Even so, given the fact that the electoral plans evaluated are those presented by the winning candidates, the analysis allows speculation about the functioning of the economy in the 7 countries during the 35 years of study. In this sense, it is surprising that the results show that politicians do not prioritize political preferences neither in the same direction nor with the same force. During these 35 years of examination, the world economy has been governed with the neoliberal model and, according to their premises, the countries should have converged in growth and development, but to do so, the economic policy applied by their respective governments should have gone in the same direction. The countries evaluated here are regional and global leaders. Therefore, the results can be considered a reflection of the world economy, with which, the heterogeneity in economic preferences of the PP is a sign that the neoliberal model has not worked on either side, neither in the rich nor in the poor economies. In fact, it is well known that poor countries that have been immersed in the neoliberal model for over 30 years, for example, Latin Americans, are still classified as developing countries. The open-ended question is: Why has the model not worked, because of its economic policy content or the application methodology?

The above conclusion is supported by the fact that the work also found that the 7 countries prioritize attention to social welfare and quality of life. Neoliberalism emerged as an alternative to the welfare state, arguing that the crisis of this model was explained by the over budget assigned by the Member states to this issue. Therefore, one of the premises of neoliberalism was the reduction of the size of the State and the elimination of the State's role in providing services such as health and education. In this situation, the open-ended questions are: If the intention of social policy reflected in the EP studied was fulfilled, with what budget was it financed, with savings or with debt? If it was financed with savings, then does this explain why the welfare state present in all the economies evaluated, except Mexico, was getting down further and

further during the 35 years of study? If it was with public spending, then does it explain the disproportionate growth in debt? With all this, once again the neoliberal model presents flaws in the functioning since by any of the ways that this area would have been attended to, it generated deterioration of the economy.

The paper also concludes that unlike what is currently being said, the prevailing party system around the world is bipartisanship. This is confirmed by the estimated ideological distance of 25% for the vast majority of countries, which indicates that there is no polarization in the party system.

Finally, the study also leads to a discussion of the position of PP in the right-left spectrum. The results showed that 80% of them moved from the right (left) to the opposite position.

---

## INTRODUCCIÓN

Los partidos políticos (PP de ahora en adelante) son instituciones a través de las cuales se canalizan las demandas sociales, culturales y económicas de los ciudadanos. La manera en que estas demandas serán atendidas se expresa en un Plan Electoral (PE de ahora en adelante) en forma de políticas de gobierno. Son precisamente los diferentes tipos de políticas públicas propuestas por los PP los que ubican a los ciudadanos en el espectro de izquierda-derecha sobre el cual se mueve cada PP. Así, los PP expresan sus objetivos, intereses y propuestas en las denominadas plataformas políticas, y es a través de estas que la sociedad identifica o ubica a dichas instituciones en un eje u otro. Sin embargo, las plataformas políticas son solo una guía o una base de orientación acerca de la organización, porque el posicionamiento de los partidos está también fuertemente relacionado con el acontecer político y económico de los países. Además, las coyunturas económicas determinan los PE para cada Año Electoral (AE), y, con ello, los partidos pueden navegar del eje izquierda al centro o a la derecha. De acuerdo a la teoría y de manera muy general se asume que los PP de izquierda propenden a una mejor distribución de la renta, y que para ello son favorables a la intervención estatal. En contraste, la misma teoría asume que los partidos de derecha o conservadores creen en el libre juego de la oferta y la demanda de cada uno de los mercados, y que es a través de estas que las economías alcanzan el crecimiento y el equilibrio, Boix (1996).

Bajo el marco de análisis anterior, estudiar de manera desagregada las preferencias de los PP y su posicionamiento es un tema relevante y vigente. La importancia del tema radica en que la desagregación de las áreas que componen la acción gubernamental permite identificar el tipo de gobierno que el PP, a través de su candidato, puede ofrecer a un país. Es decir, los votantes que lo deseen pueden utilizar los resultados de estas investigaciones para ahondar en el enten-

dimiento de las orientaciones políticas y la concordancia de las mismas con las necesidades de la economía, la sociedad y la cultura en un momento determinado o con proyección a largo plazo. De otro lado, el estudio de los PP desde Duverger (1954), Lipset y Rokkan (1967) y Sartori (1970-1971-1976) ha dado gran relevancia al papel intermediador de esta organización entre gobierno y ciudadanos, y aunque parte de esta teoría no sea vigente, dados los cambios históricos y políticos que han afectado la imagen y el papel de los PP, y, por tanto, el surgimiento de colectivos y grupos de interés que han intervenido en la vida política, canalizando de manera directa y en algunas ocasiones más acertadas las demandas de los ciudadanos, los PP siguen siendo líderes en la representación de la voz del pueblo, Puhle (2007). Por tanto, conocer en profundidad las preferencias de los PP sigue siendo tema de interés para poder explicar el porqué de la pérdida de credibilidad y participación en el entorno político. Del mismo modo, el tema es actual porque los sistemas de partidos se han visto modificados a causa del surgimiento de nuevos grupos, dando lugar a que los PP tradicionales giren desde un espectro a otro con el objetivo de retener o reconquistar el electorado.

Por todo ello, este trabajo se interesa en estudiar tanto las preferencias políticas como el posicionamiento de los PP de siete economías para el periodo 1980-2015. Concretamente, el estudio compara las políticas públicas registradas en los PE de los candidatos electos, presidente o primer ministro según sea la forma de gobierno del país; posteriormente el artículo identifica el posicionamiento de los partidos políticos, determinados por los candidatos vencedores (véase apéndice A). Para ello, el trabajo se realiza como un análisis de política comparada bajo la metodología del *Comparative Manifesto Project* (CMP). El CMP presenta un esquema de clasificación estándar sobre el sistema político, política y políticas públicas que se divide en 7 grandes áreas o dominios, las cuales, a su vez, están compuestas por 56 categorías que resumen las preferencias en términos de política pública de los PE presentados por los PP. Esta clasificación permite realizar comparaciones tanto entre partidos como entre países a través del tiempo. En nuestro caso, con esta información presentamos una matriz de información denominada Matriz de información de Política Pública (MIPP de ahora en adelante), de la cual se extraen gráficos y tablas que llevan a la identificación de similitudes y diferencias entre los países estudiados, tanto en términos de política pública como en la determinación de la posición izquierda-derecha de los PP a los que representan los candidatos presidenciales o primeros ministros que presentan los PE estudiados. Para el estudio del posicionamiento de los PP el trabajo toma como referente el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver

y Budge (1993), a través del cual se calcula el índice RILE (Right-Left), que es el indicador que utiliza el Manifiesto Project para identificar la posición ideológica de los PP.

Después de un análisis exhaustivo de la MIPP, las principales conclusiones son: Heterogeneidad en la priorización de las 7 áreas de acción gubernamental, a pesar de que el modelo neoliberal, que es el que rige la economía durante el período de estudio, proponía unidad en la implementación de políticas para asegurar convergencia entre los países y crecimiento y desarrollo para todos ellos. También se observa que el sistema de partidos imperante en el conjunto de las 7 economías es el bipartidismo, con tendencia a una reestructuración de la izquierda en países como España, a causa de la aparición del partido Podemos. En todo caso, la distancia ideológica de algunos de los países estudiados indica que el bipartidismo no está polarizado; se detecta oscilación entre derecha e izquierda de los dos partidos líderes en cada economía entre un PE y otro.

El trabajo es un análisis meramente empírico que se suma a la evidencia de los estudios de política comparada. Aun así, es novedoso por el hecho de que conjuga un análisis completo de preferencias de partidos políticos e identificación de espectro de los partidos incluidos en el estudio. Además, el trabajo es relevante porque da uso a la base de datos del *Party Manifesto Project*, que está diseñada para realizar análisis comparativos considerando información primaria de los contenidos de los PE, por lo que los resultados pueden considerarse robustos.

El trabajo se organiza como se explica a continuación: Luego de esta introducción, en la sección 2 se presenta la revisión de la literatura y la evidencia empírica. Seguidamente, en la sección 4 se presenta la metodología, que a su vez se divide en el área de estudio, una breve caracterización política de los países evaluados y una ligera introducción al método comparado. En la sección 5 se presenta la MIPP, y en la sección 6 se analizan los resultados de esta. La sección 7 presenta las conclusiones del documento. Finalmente, se presenta la bibliografía que sustenta el trabajo y un capítulo de apéndices.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA Y EVIDENCIA EMPIRICA

El estudio acerca del posicionamiento de los PP se sustenta en la teoría de la competición electoral, la cual se divide en dos grandes grupos. La teoría espacial del voto (TEV) y la teoría de la relevancia (TR). La TEV fue explicada por Downs (1957). Downs, en su libro *La teoría económica de la democracia* (1957) presenta un modelo de comportamiento electoral (competencia espacial) desarrollado bajo la perspectiva de la economía neoclásica. A través de este modelo

y bajo el análisis microeconómico, la escuela Downsiana explica el comportamiento electoral bajo expectativas racionales. El modelo tiene dos agentes, los votantes y los PP (2), ambos son maximizadores de beneficios. Los votantes eligen los candidatos de acuerdo a los beneficios que estos han recibido de los gobernantes salientes y previendo lo que pueden recibir de los que son actuales candidatos. Los PP por su parte, formulan las políticas esperando ganar las elecciones, no a la inversa. El modelo se resuelve por la interacción de estos dos agentes, a través de la cual, se llega al teorema del votante mediano Black (1958). Downs, basándose en Hotelling (1929) y Smithies (1941), representa las preferencias políticas de los votantes en una escala lineal enumerada de izquierda a derecha de 0 a 100, donde la izquierda representa más intervención estatal en la economía y la derecha menos intervención. Los votantes y los PP se ubican en el intervalo (0, 100) de acuerdo a su posición política. Así, los votantes tienden a elegir los PP más cercanos a sus preferencias y los PP se posicionarán en un punto del intervalo que maximice su número de votantes. Los PP obtendrán el voto que represente menor distancia para el votante de acuerdo a su auto espacio ideológico, es decir, el votante votará por el PP que le represente mayor utilidad, con lo cual el votante mediano se define como el elector cuyas preferencias se ubican en la mediana de la distribución lineal de preferencias del total de votantes. Este modelo ha sido el más utilizado en la ciencia política para explicar la competición electoral Merrill y Grofman (1999). No obstante, ha recibido numerosas críticas, la convergencia de los PP, en la práctica, se da en ocasiones con la polarización de los PE de los PP, Dalton (2008), en esta misma línea, los PP que ganan las elecciones no son siempre los más moderados, en ocasiones las elecciones son ganadas por PP considerados extremistas, Adams y Somer-Topcu (2009). Otra de las grandes críticas a la TEV es la carencia de evidencia empírica que respalde sus planteamientos, Green y Shapiro (1994). Ha habido amplias modificaciones al modelo original con el objetivo de mejorarlo. Por ejemplo, Davis y Hinich (1966) introducen la formulación matemática para las referencias multidimensionales de los votantes; Davis *et al.* (1970) señalan que existe una única plataforma política electoral tanto cuando los electores se distribuyen en grupos con preferencias antagónicas como cuando tienen la misma dirección; Enelow y Hinich (1984) incorporan el concepto de votación probabilística; McKelvey y Ordeshook (1985) introducen el sistema de encuestas de opinión; Enelow y Hinich (1990) implantan el concepto de dimensiones predictivas que identifica la posición tanto de electores como de los partidos políticos.

La teoría de la relevancia, planteada por Budge y Fairlie (1983), explica la competencia electoral en términos de los temas interés de los PP. Los autores



afirman que los temas y las posturas de los PP se relacionan entre sí a través de un vínculo largo y duradero. De este modo, los candidatos maximizan el voto discutiendo en campaña los temas que son más relevantes para sus electores, temas en los que a su vez los PP son más competitivos que sus rivales. Dicha teoría fue ampliada por autores como Petrocik, 1996, quien delimitó la teoría de la propiedad (issue Ownership theory) y demostró que los candidatos tienden a enfatizar en temas propios de su PP, evitando hablar de los temas propios de sus rivales; Petrocik, Benoit y Hansen (2003) testean la teoría de Petrocik, 1996, en un análisis de las elecciones presidenciales de EE.UU., entre 1952 y 2000, utilizando los anuncios de televisión, en el cual concluyen que los PP compiten en temas transversales que les confieren ventajas y que por tanto les permite influir en el cálculo decisional de los electores; Simón (2002) presenta un estudio empírico y un modelo teórico en los que analiza la selección de los temas por los candidatos. Él se basa en el concepto de diálogo (discurso político) para estudiar el comportamiento de los candidatos. Para participar en una contienda y a la vez para que haya diálogo, cuando un candidato plantea un tema, su oponente debe discutir el mismo tema. Cada candidato elegirá temas que aumenten su ventaja para informar a sus electores acerca de su posición. Así, la adscripción partidista y las actitudes ante algunos temas pueden ser medidas empleadas para determinar las preferencias y por tanto la elección de los votantes; Kaplan, Park y Ridout (2006) se unen a los planteamientos de Ansolabehere y Iyengar (1994), que postulan la teoría de sumarse a la ola (Wave riding) que afirma que los candidatos hacen más énfasis en los temas que son más importantes para el electorado, al margen del dominio de los mismos o del interés del PP. Otros trabajos, como los de Walgrave, Lefevere, y Nuytemans (2009) señalan que tanto la línea de la propiedad de los temas como la de sumarse a la ola cohabitan, puesto que los PP se ajustan al contexto electoral y a las necesidades que estén vigentes, aunque persiste la identidad de los mismos.

### 3. METODOLOGIA Y ÁREA DE ESTUDIO

Este estudio se realiza con el objetivo de presentar un análisis de política comparada tanto bajo el método comparado como bajo el análisis de textos políticos para Alemania, México, España, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Suecia durante el período 1980-2015. Las razones que justifican la selección de esta muestra son dos. La primera se refiere a la existencia de la información y al tamaño de la muestra. La base de datos CMP es una fuente acreditada y reconocida que ofrece información homogénea para los 7 países estudiados. Con respecto al tamaño de la muestra, algunos autores, Montgomery (1991), Marru-

gat et al. (1998) y Gutiérrez y de la Vara (2004), recalcan la importancia del tamaño muestral, ya que este es un instrumento que ayuda al investigador a determinar la factibilidad de su investigación. Los estudios empíricos exigen un tamaño muestral que dé poder estadístico, y así, validación del modelo elegido. La muestra de nuestro estudio está compuesta por 7 unidades (países, N) y un periodo de tiempo de 35 años (T) (1980-2015), lo que implica un total de 62 planes de gobierno. Desde el punto de vista estadístico, esta muestra refleja lo que puede ocurrir o lo que se presenta en el universo de países de los dos continentes estudiados, Europa y América. La segunda razón que explica la selección de la muestra se relaciona con la fuente estadística, CMP<sup>1</sup>. Esta base de datos toma como referente los programas electorales y ofrece un sistema de codificación que identifica las preferencias políticas y las posiciones ideológicas de los PP a través del análisis de contenido de textos políticos, esta información, responde al desarrollo de los objetivos del trabajo. Concretamente, la base CMP nos permite resolver los objetivos específicos y, con ello, presentar un análisis comparativo no solo del posicionamiento de los PP y de las similitudes y diferencias de las políticas públicas registradas en los PE, sino también de las motivaciones y alcances de esas políticas. La selección del período de estudio, 1980-2015, se justifica en el hecho de que este es un lapso de tiempo de globalización de la economía. Por tanto, es relevante valorar si los PE de cada país han convergido en términos de intereses de desarrollo y crecimiento con igualdad como lo planteaba el neoliberalismo, modelo económico que ha regido el funcionamiento de la economía mundial durante estos 35 años.

La metodología se divide en dos grandes apartados. Primero, construcción y análisis de la Matriz de Información de Política Pública (MIPP), que el Manifesto Project permite construir con su esquema de clasificación estándar de las preferencias sobre el sistema político, política y políticas en siete áreas de actuación gubernamental: Relaciones exteriores, Libertad y democracia, Gobierno, Economía, Bienestar y calidad de vida, Tejido social y Grupos sociales, (Budge, Robertson y Hearl 1987; Klingemann, Hofferbert y Budge 1994; Budge *et al.* 2001). A través de este análisis, se deducen las semejanzas y diferencias en términos de política pública del objeto de estudio, como lo propone el método comparado, Lijphart (1971), Sartori (1992), Mackie y March (1997) en Marsh

---

<sup>1</sup> La base de datos del CMP ha sido utilizada por numerosos estudios, dada la relevancia de su metodología, su fácil manejo y su amplia cobertura, esta cubre más de 50 países y un periodo de tiempo de 72 años. Ante la fuerza que ha tomado el uso de dicha base, sus promotores han creado el proyecto Scope, Range, and manifesto Project Data Usage: Un proyecto que almacena todos los artículos que citan y utilizan la base. <https://manifestoproject.wzb.eu/publications/all>

y Stoker (1997), capítulo nueve, y Blondel (1999). Segundo, estudio del posicionamiento de los PP que gobernaron estas economías durante los 35 años de estudio a través del indicador RILE (Right-Left), que también es un dato obtenido del Manifiesto Project. Tanto la MIPP como el análisis del comportamiento del RILE están basados en el análisis de contenido de textos políticos, por tanto el documento usa implícitamente esta metodología, la cual consiste en la codificación de cuasi-frases que identifique alguna de las 56 categorías. La relevancia de las categorías está sustentada en la teoría de la relevancia, presentada con anterioridad.

#### 4. MATRIZ DE INFORMACIÓN

Este apartado presenta la Matriz de Información de Política Pública (MIPP). Para ello, se toma, como ya se mencionó, la información disponible en el CMP. La matriz está compuesta por 7 unidades de análisis (UA), en este caso los países, y por un número finito de variables (R), determinadas por las 56 categorías que se agrupan en las siete áreas de acción gubernamental (A1...A7), definidas por el Manifiesto Project (apéndice B). La forma técnica de la matriz de datos se presenta a continuación.

La MIPP, Tabla 1, presenta en cada fila el valor de cada UA<sub>i</sub> en el conjunto de las 7 áreas, pero en nuestro caso debe tenerse en cuenta que cada R<sub>i</sub> está, a su vez, compuesta por un conjunto de variables que definen un área. Las columnas presentan el valor de cada área para cada R<sub>i</sub> en el conjunto de las UA.

Tabla 1. Matriz de datos

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7
UA1	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17
UA2	R21	R22	R23	R24	R25	R26	R27
UA3	R31	R32	R33	R34	R35	R36	R37
UA4	R41	R42	R43	R44	R45	R46	R47
UA5	R51	R52	R53	R54	R55	R56	R57
UA6	R61	R62	R63	R64	R65	R66	R67
UA7	R71	R72	R73	R74	R75	R76	R77
RILE							

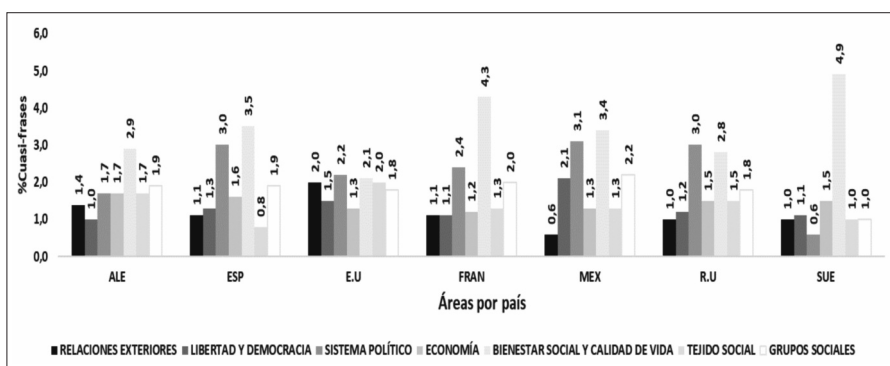
Fuente: Elaboración propia

Si no consideráramos la columna período, la forma en que está presentada la MIPP permite establecer relaciones entre las UA y las áreas, y, por tanto, entre las distintas R. Sin embargo, esta matriz se presenta para distintos períodos de tiempo, 1980-2015, con lo cual las UA para cada año se convierten en diferentes UA, tantas como años considerados hay, 35 en total, y para cada país tantos como PE se hayan presentado para cada uno. Finalmente, la MIPP (apéndice C) también presenta el RILE (Right-left), que es el indicador que define el posicionamiento de cada Partido Político (PP). De este modo, la MIPP así especificada conduce al cumplimiento del objetivo del artículo, comparar políticas públicas presentadas en los PE de los candidatos electos, presidente o primer ministro en función del país, e identificar el posicionamiento de los partidos políticos, identificados por los candidatos vencedores.

La MIPP está dada en porcentajes. De este modo, la suma de las 7 áreas de actuación gubernamental representa el 100% del contenido de los manifiestos evaluados en cada período electoral considerado. El análisis de la MIPP se divide en dos partes, análisis descriptivo de política comparada, teniendo en cuenta que se evalúa la información que registra el CMP, es decir, se estudian las políticas propuestas en los PE, no las políticas adoptadas por los PP una vez ganan las elecciones, y evaluación del posicionamiento de los PP considerados a través del indicador RILE.

En primer lugar, se presenta un análisis descriptivo de la MIPP que detalla los valores de las 7 áreas y sus respectivas subcategorías, con lo cual se obtienen de manera desagregada las prioridades manifestadas en los PE de cada país y el partido del candidato ganador en cada año electoral.

Gráfico 1. Media para cada una de las siete áreas de actuación gubernamental identificadas en el manifiesto



Fuente: Elaboración propia con datos del CMP 2016<sup>a</sup>

El Gráfico presenta la media del porcentaje del conjunto de componentes de cada área por cada país. Con esta información se abstraen resultados generales acerca de las prioridades relacionadas en los PE de cada partido.

El gráfico 1 solo da apoyo a un análisis muy global. Bien es sabido que, aunque la media es la medida de tendencia central más utilizada, debido a que, por ejemplo, permite abarcar toda la información disponible, muestra un valor único, y es útil para el análisis comparativo de medias de varias UA, como es nuestro caso, también tiene fuertes limitaciones, como la que se evidencia aquí en forma de sensibilidad a valores extremos, o también su poca adecuación a distribuciones muy asimétricas. Aun así, en nuestro caso, el análisis de la media es relevante, y se emplea porque nos da una primera orientación acerca de la priorización de las áreas de actuación gubernamental de los partidos a la hora de presentar sus PE. Así, por ejemplo, de este gráfico se desprende que Alemania es el país con mayor mención en sus 10 PE al área de economía; en promedio hace mención a esta área en un 1,7%. Estados Unidos lidera las menciones en relaciones exteriores (2%) y tejido social (2%). México cita en mayor porcentaje con respecto a los otros países las áreas de libertad y democracia, sistema político y grupos sociales. Suecia es líder en hacer mención en sus PE a categorías relacionadas con el bienestar social y la calidad de vida. El resto de Economías, España, Francia y Reino Unido, tienen una distribución más equitativa en comparación con los primeros países mencionados, pero no lideran la mención de ninguna área. España relaciona cuasi-frases en el mismo porcentaje (3%) en temas referentes a relaciones internacionales, libertad y democracia, sistema político, bienestar social y calidad de vida y grupos sociales. Francia, presenta equilibrio (4%) entre relaciones exteriores y libertad y democracia. R.U. da la misma relevancia a relaciones exteriores, libertad y democracia y grupos sociales. Continuando con el análisis del gráfico en dirección horizontal, también se observa que 5<sup>2</sup> de las 7 economías priorizan hablar del área de bienestar social y calidad de vida, y que las dos economías anglosajonas<sup>3</sup> le dan a dicha área el segundo lugar. En esta misma dirección, se observa que 5<sup>4</sup> economías le dan el tercer lugar a cuasi-frases que relacionan algún aspecto vinculado con los grupos sociales. Un aspecto que sorprende mucho, dentro de los datos que ofrece este gráfico, es el hecho de que se registre que para EE.UU. la última prioridad es el área de economía, y para México y R.U. es el área de relaciones internacionales, situación contradictoria si se tiene en cuenta que el período de estudio que abarca este trabajo, 1980-2015, ha estado fuertemente

---

<sup>2</sup> Alemania, España, Francia, México y Suecia.

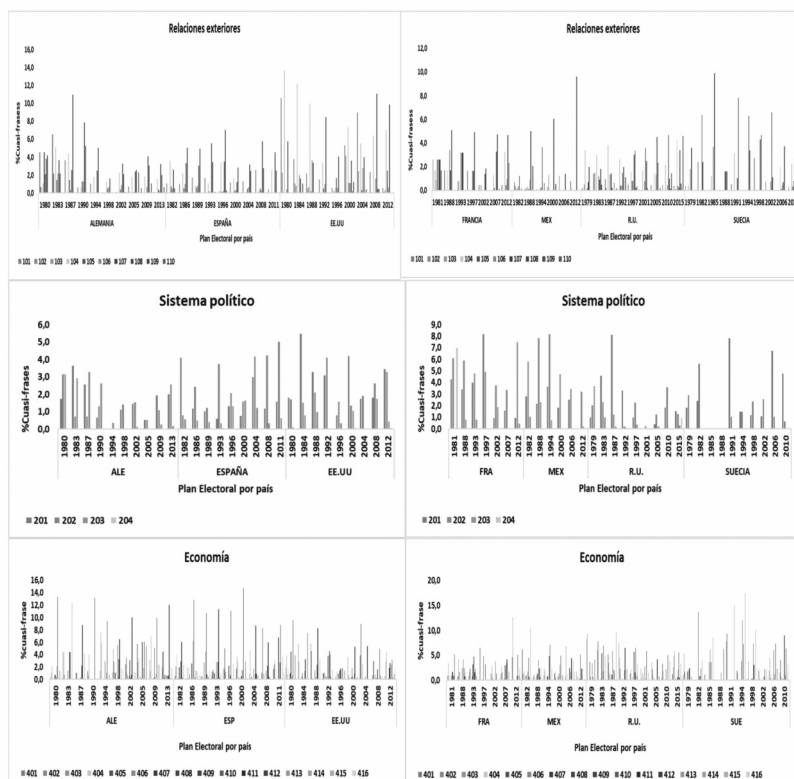
<sup>3</sup> En este documento se asume que el término anglosajonas se refiere a economías de habla inglesa.

<sup>4</sup> España, Francia, México, R.U. y Suecia

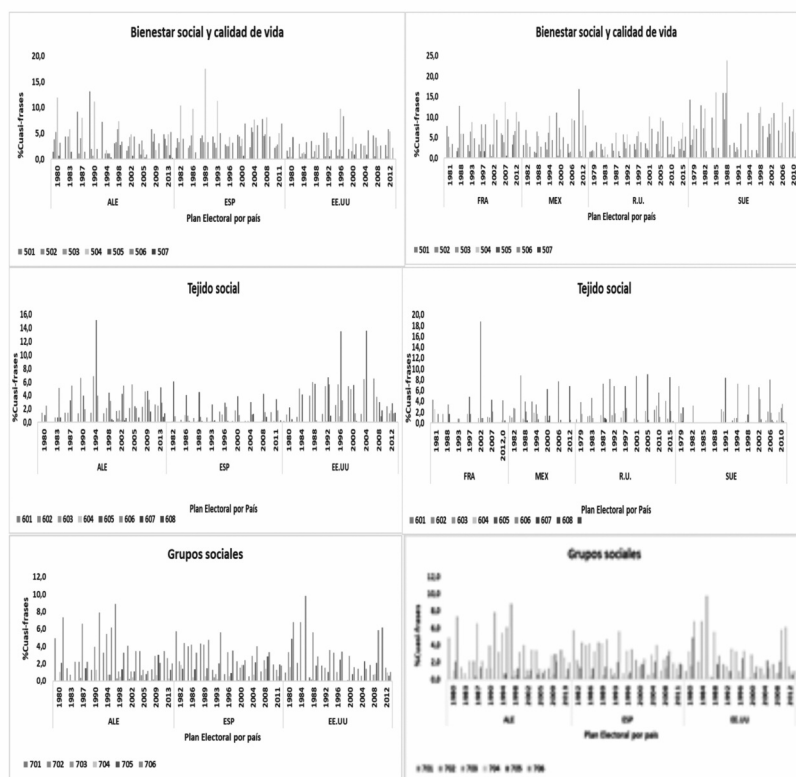
influenciado por la globalización de la economía, por lo que se esperaría que este conjunto de economías priorizara sus PE y el desarrollo de estos en una misma dirección. A través de la globalización se crean un conjunto de instituciones internacionales que dan cuenta de las condiciones y hechos mundiales referentes al mercado financiero, al sistema de comunicaciones y al comercio, y sirven de guía para la aplicación de la política económica, a partir de lo cual se esperaría que, al evaluar un conjunto de países, estos fueran al unísono en la formulación y aplicación de dichas medidas. Además, áreas como la economía y las relaciones exteriores son ejes del modelo de globalización.

Toda la información descrita por el gráfico 1 nos exige ahondar más en los detalles de cada área. Para ello, recurrimos al gráfico 2, el cual presenta de forma desagregada las sub-categorías de cada una de las áreas del esquema de clasificación estándar del Manifiesto Project para cada país y cada año electoral, muestra la participación total de cada área dentro del conjunto de áreas, para cada país y cada año electoral.

Gráfico 2. Áreas de actuación gubernamental



## Continuación gráfico 2. Áreas de actuación gubernamental



Fuente: Elaboración propia con datos del CMP 2016<sup>a</sup>

El gráfico 2 ofrece información acerca de la relevancia de las subcategorías de cada una de las 7 áreas de gestión gubernamental. Los componentes del área 1 son diez en total, y hacen referencia a menciones positivas y negativas acerca de las relaciones extranjeras especiales, al militarismo, al internacionalismo y a la comunidad europea; también abarca el anti-imperialismo y la paz. El conjunto de economías aquí estudiadas hace menciones positivas con respecto a las relaciones extranjeras especiales en todos los años electorales, y las menciones negativas al respecto son pocas, excepto en el caso de EE.UU., presentes en todos los años electorales en las que el PR ganó las elecciones. Las menciones con respecto al anti-imperialismo con polo positivo (103) son muy escasas. En efecto, Alemania y Suecia no tocan el tema en ninguno de los PE evaluados. España (1982, PSOE, 0,1%; 1996, PP, 0,3%), México (1982 y 1988, PRI, 0,4% y 0,3% respecti-

vamente) y R.U. (1979 y 2015, TORY, 0,5% y 0,1% respectivamente) lo tocan tangencialmente, solo en los dos PE señalados en cada caso. Francia y EE.UU. son los países que citan el anti-imperialismo tanto en mayor número de PE como en porcentaje. Francia registra los valores más altos de esta subcategoría para el conjunto de los países evaluados, 1,7% en 1981 y 0,8% en 1993, ambos escritos por el PS. EE.UU. cita el tema en 4 PE, el mayor número de planes que lo menciona: 1984 (0,8%, PR); 1988 (0,7%, PR); 1996 (0,2%, PD); y 2012 (0,4%, PD). Con respecto al ítem ejército, en las 7 economías son mayores los porcentajes en menciones positivas que negativas, es decir, para este grupo de países el ejército es necesario para la seguridad de los Estados, y por ello están dispuestos a incrementar el gasto en fuerzas armadas y todo lo que ello implica, equipos de alto contenido tecnológico y formación del capital humano para tener el personal adecuado. Este resultado no debe sorprendernos, puesto que de este grupo EE.UU., Alemania, R.U. y Francia forman parte los 10 ejércitos más grandes y caros del mundo. Las menciones referentes a la paz alcanzan porcentajes significativos en el conjunto de países estudiados, excepto en México, que no registra ninguna mención en 4 de sus 6 PE examinados. La relevancia que se manifiesta en los PE aquí valorados es normal, dado el peso de estas economías en el mundo en términos de crecimiento y poder. Entendiendo las menciones al tema como el interés que se manifiesta por resolver conflictos y guerras existentes en países socios y vecinos, a la vez que definido el mismo como un objetivo general, estos países, líderes económicos, tienen la obligación internacional de darle relevancia, puesto que tanto sus propios ciudadanos como los implicados y afectados por el conflicto y las guerras esperan su intervención positiva. La sub-categoría referente al internacionalismo (107) aparece con fuerza en los PE de este conjunto de países, de hecho, en la gran mayoría de ellos es la segunda subcategoría con mayor peso en el área de relaciones internacionales. El posicionamiento de esta subcategoría es normal, pues, como ya se dijo anteriormente, estos países son líderes mundiales, a excepción de México, que sí lo es en la región de América Latina, y determinan los lineamientos del funcionamiento global de la economía, y, como tales líderes, sus objetivos contemplan ayudar al desarrollo de los países pobres, regular y administrar los recursos mundiales, asegurar la justicia internacional y apoyar a las organizaciones internacionales, todos temas referentes al internacionalismo: positivo. Con todo ello, es lógico encontrar que la subcategoría de internacionalismo: negativo (109) es casi nula o nula, como en el caso de Suecia, con la excepción de México, que registra menciones negativas acerca del cooperativismo internacional en 4 de sus 6 PE. Con respecto a la subcategoría de Integración Europea (I.E): positivo (108), como es natural, se encuentra con



fuerza en los PE de países europeos que pertenecen a la Unión Europea, como son Alemania, España, Francia y, en menor medida, R.U. Al respecto, economías como EE.UU. y México no mencionan el tema en sus PE, mientras que Suecia, que se muestra indiferente hasta mediados de la década de los 80, sí registra menciones favorables al tema en sus 6 últimos PE. Esta subcategoría también tiene polo negativo (110), para la cual, de acuerdo a lo anterior, los resultados de referencia son nulos en 46 de los 62 PE evaluados, de los otros catorce, son relevantes 4 menciones negativas de Alemania y 6 de R.U. Dichas menciones pueden referirse bien a la oposición a políticas específicas o bien a la asignación del presupuesto.

Los resultados de las menciones en el área dos, Libertad y Democracia, se concretan en cuatro apartados, libertad y derechos humanos (201), democracia (202), y constitucionalismo con dos polos (+203 y -204). Las dos primeras subcategorías son las que registran los valores más altos, es decir, se observa que la libertad de expresión, la libertad en la esfera política y económica, la libertad de control burocrático, el individualismo, la democracia como objetivo a nivel nacional e internacional y la participación ciudadana son temas de gran interés para los políticos, y ello se debe a que los mismos atienden a pequeños colectivos que en conjunto integran el grueso de los intereses de los ciudadanos. En lo referente al constitucionalismo, hay situaciones diversas. Así, por ejemplo, Alemania, España, México, EE.UU. y R.U. hacen menciones positivas, y muy pocas y de bajo valor para el polo negativo, mientras que Francia solo hace menciones positivas en 4 de sus 7 PE, y aunque en el PE 1981 registró un 7,0% de menciones negativas, en el resto de PE no trata dicho tema. Suecia, por su parte, no hace mención al tema en ninguno de los dos polos.

El área 3, sistema político, se desagrega en descentralización (301), centralización (302), eficiencia administrativa y gubernamental (303), corrupción política (304) y autoridad política (305). La subcategoría más mencionada en los 62 PE es la (303), es decir, temas como reestructuración y reducción de la función pública y la mejora de los procesos burocráticos, están muy presentes en los 7 países examinados. En contraste, las menciones a la centralización, a la oposición a la toma de decisiones políticas por parte de los niveles más bajos de la política o al apoyo al gobierno unitario o nacional son escasas, y solo en el caso de España este tema está presente en 6 de sus 9 PE, en Alemania en los tres últimos PE y en R.U. en 2 de sus 9 PE, pero el porcentaje de cuasi-frases relacionadas con el tema es relativamente bajo. Acorde con lo anterior, es normal encontrar que la segunda subcategoría más mencionada sea la relacionada con la descentralización, dado que el conjunto de países es favorable al principio subsidiario territorial, y a una mayor autonomía para los niveles regio-

nales y locales en la formulación de políticas. Solo el 37% de los PE hacen mención a la necesidad de eliminar la corrupción; Francia es el único país de los 7 que menciona el tema en 6 de sus PE, seguido de México, que lo hace en 4 de sus 6 PE.

El dominio o área 4, economía, se descompone en 16 subcategorías. Estas encierran todos los temas concernientes al modelo neoliberal. También involucra el crecimiento económico, el nacionalismo, la economía ortodoxa y el marxismo. Leyendo la relevancia de las subcategorías durante los diferentes AE, en el gráfico 2 se observa que 5 de los países, Alemania, España, EE.UU., México y R.U., priorizan la subcategoría de tecnología e infraestructura (411), estos países hacen menciones positivas acerca de la importancia de la ciencia y la tecnología en el desarrollo de la industria, y del aumento del gasto público en infraestructura tecnológica e infraestructura de transporte. Francia prioriza la regulación del mercado y Suecia la ortodoxia económica que se refiere a la reducción del déficit público, incremento del ahorro, apoyo a la banca y mantenimiento de una moneda fuerte. El orden de priorización continua con menciones favorables a la política económica orientada desde la oferta (402), la regulación del mercado (403), la ortodoxia económica (414), los objetivos económicos (408) y el crecimiento económico: positivo (410). En el lado contrario están el proteccionismo: positivo (406), el nacionalismo (413), el control de la economía (412) y el proteccionismo: negativo (407), en este orden; los PE registran un mínimo porcentaje, en algunos casos nulo, acerca de estos temas.

El área 5, bienestar social y calidad de vida, es, quizás, la que mejor distribuye sus porcentajes en todos sus componentes, debido a que es el área que cubre gran parte de las necesidades básicas de los ciudadanos, como, por ejemplo, la educación, la justicia y la sanidad. El gráfico 2 muestra que las subcategorías, la expansión del Estado del bienestar (504), la expansión de la educación (506) y la justicia social (503) son los ítems que mayores porcentajes registran en menciones a estos temas. Siguen en importancia la protección al medio ambiente (501) y la cultura (502), ambos de polo positivo. La subcategoría restricciones al estado del bienestar (505) considera dos aspectos, las menciones favorables a que sea el sector privado de la economía el que se encargue del bienestar social, y a limitar el gasto estatal en servicios y justicia social. Como se observa, 27 PE hacen mención a ello, destacando, por ejemplo, que potencias como Alemania, R.U. y EE.UU. son quienes lideran estas menciones, mientras que México es el único país que no relaciona ni una sola vez el tema. Como es de esperar, las restricciones a la educación (507) es el ítem que menos aparece citado en los 62 PE, subcategoría que incluye el cobro de tasas en todos los niveles de educación y el incremento de colegios privados, solo

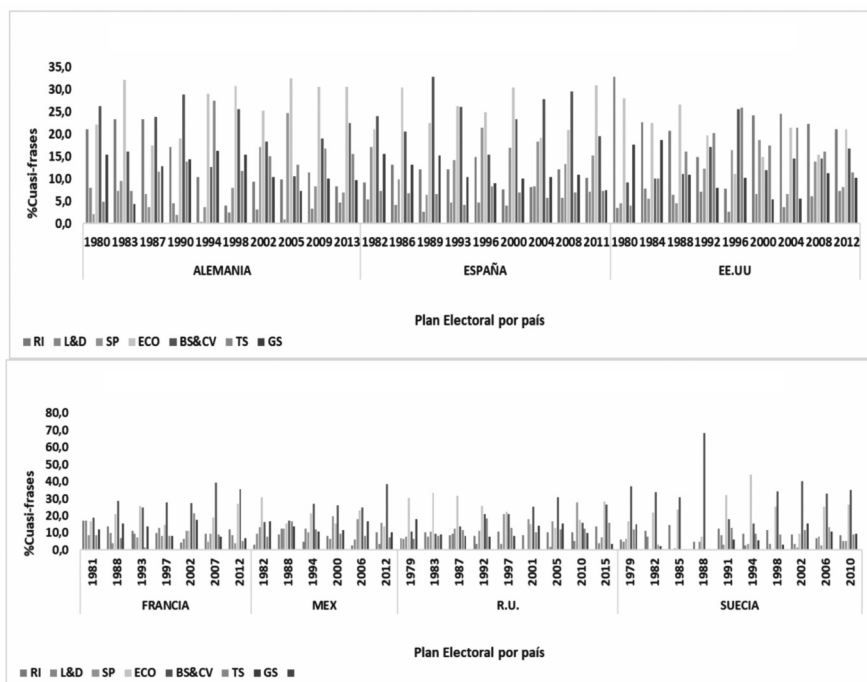
Alemania y R.U. mencionan el tema en dos de sus PE, aunque con muy bajo porcentaje.

El área 6, tejido social, selecciona cuasi-frases que identifiquen menciones favorables al nacionalismo, a la tradición moral, al civismo y al multiculturalismo. Esta área, contraria a la 5, tiene una distribución muy desigual entre sus componentes y entre los países. El modo de vida nacional con su polo positivo es ligeramente relevante para Alemania, EE.UU. y R.U., que lo citan en todos sus PE, mientras que el resto de países hace menciones al respecto solo en algunos PE. El polo negativo (602) de esta subcategoría registra cero menciones en el conjunto de países. Las menciones acerca de la moralidad tradicional de polo positivo (603) aparecen con fuerza en los PE de Alemania, EE.UU., México y R.U., mientras que en el resto de economías se registran pocas menciones y con muy bajo porcentaje. El polo negativo (604) de esta subcategoría registra algunas menciones en 5 de las 7 economías, las excepciones son R.U. y Suecia, que no mencionan el tema en ningún PE; este resultado sorprende, dado que durante las últimas décadas el apoyo al divorcio, a la familia moderna y a la separación entre la iglesia y el Estado han marcado tendencia en política. La subcategoría de ley y orden público de polo positivo (605) es la que más porcentaje alcanza en el conjunto de países estudiados, aunque debe señalarse que Suecia hace menciones al respecto a partir de la década de los 90. La mentalidad cívica de polo positivo (606) es la segunda categoría que mayor porcentaje registra en los 62 PE, es decir, los 7 países dan mucha importancia a temas relacionados con el espíritu público y a que la sociedad esté integrada, así como a evitar actitudes asociales en épocas de crisis. El multiculturalismo de polo positivo (607) aparece mencionado en el 68% de los PE, pero con mayor fuerza aparece en España, que registra menciones en sus 9 PE. El polo negativo (608) de esta subcategoría registra en el 5% de los PE menciones sobre el tema.

El área 7, grupos sociales, incluye menciones a condiciones laborales, políticas agrícolas, grupos profesionales, clases sociales y grupos minoritarios entre otros. La primera subcategoría de esta área se refiere a menciones favorables acerca de los grupos laborales (701), como, por ejemplo, disminuir el paro, buscar salarios justos y asegurar las pensiones; el tema aparece mencionado en el 83% de los PE. Con respecto al polo negativo de esta subcategoría, que se refiere a menciones negativas acerca de grupos laborales, como, por ejemplo, los sindicatos, o el abuso de poder de estos, aparece registrada en el 31% de los PE examinados, y los países que más énfasis hacen en el tema son Alemania y R.U., aunque Suecia lo incluye en sus dos últimos PE, cuando antes no registraba nada al respecto.

Una vez detallada la MIPP en su nivel mínimo, se analiza el Grafico 3, el cual muestra la participación total de cada área dentro del conjunto de áreas para cada país y cada año electoral.

Gráfico 3. Participación de cada una de las siete áreas de actuación gubernamental 1980-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del CMP 2016<sup>a</sup>

Se observa que las áreas economía (4) y bienestar social y calidad de vida (5) se priorizan entre el primer y el segundo lugar para el conjunto de economías, excepto para EE.UU., que otorga el primer lugar a las menciones sobre relaciones internacionales (1), y el segundo al área de economía, relegando el área (5) a la posición cuatro. Otro aspecto que se puede generalizar es que el grueso de los países da al área dos la penúltima o última posición en menciones, el país que más nivel le da a esta área es Francia, que la ubica en la posición cinco. La posición del resto de áreas es desigual entre los 7 países; en efecto, la última posición en cuanto a menciones es diferente y contrastante entre ellos: México relega este lugar al área (1), Francia y Suecia al área de sistema político (3), Alemania al área de grupos sociales (7), y España, EE.UU. y R.U. otor-

gan el último lugar a libertad y democracia (2). Si tomamos los datos numéricos de manera horizontal, se observa que la media para el conjunto de países, en orden de prioridad, son 23,9% área (5), 22% área (4), 11,9% área (1), 10,9% área (7), 10,5% área (3), 9,5% área (6) y 6,7% área (2).

Como ya se dijo más arriba, para dar cumplimiento al segundo objetivo del capítulo se realiza la evaluación acerca del posicionamiento de los PP considerados. Para ello se presenta el gráfico 4, la información ofrecida en dicho gráfico hace referencia al indicador RILE. Con ello se pretende, además de evaluar el posicionamiento de los partidos, valorar la permanencia o variación de dicho posicionamiento y el vínculo entre ese posicionamiento y la determinación de las prioridades en los diferentes años electorales considerados para cada país.

El indicador RILE<sup>5</sup> se calcula con base en el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver y Budge (1993) (Apéndice D). Concretamente, el RILE se calcula estableciendo el porcentaje de cuasi-frases que pertenecen a cada categoría tanto para la izquierda como para la derecha, seguidamente se resta al porcentaje de categorías de la derecha el porcentaje de categorías de la izquierda. Este resultado es por candidato y PE. Aquí debe hacerse la salvedad de que la metodología *The Manifesto Research Group /Comparative Manifestos Project (MRG/CMP)* se desarrolla para identificar las preferencias políticas, y en este caso las posiciones ideológicas de los PP en base a sus programas electorales, y, con ello, este documento, en este apartado, asume que el candidato ganador representa a su PP, haya o no haya habido coalición para alcanzar gobierno. Es decir, aquí los PP que se estudian son los partidos de los candidatos que salieron triunfadores en el año electoral seleccionado. Este supuesto es válido considerando que el partido o los partidos que se adhieren al ganador para buscar gobierno asumen gran parte de la ideología de dicho ganador; además, el programa no se cambia, se modifica en algunas propuestas.

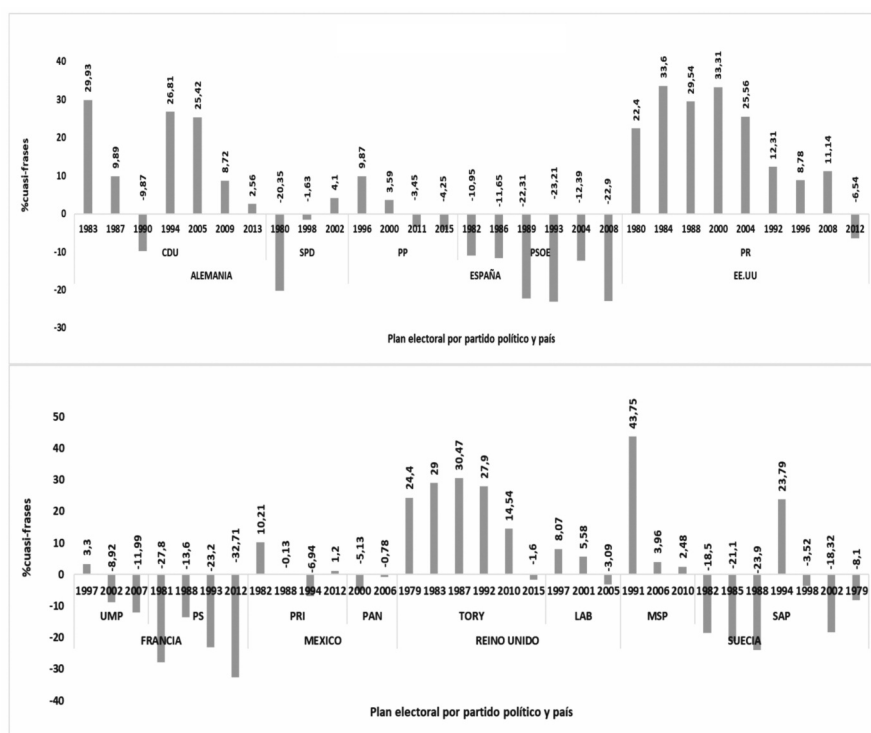
De acuerdo al CMP, el RILE oscila entre -100 y +100. El primer valor indicaría que el PE evaluado consigna todas sus cuasi-frases en alguna de las 13 categorías que identifican la ideología de izquierda. El valor extremo +100 indicaría lo contrario. Si el valor del RILE es cero, el PP se ubica en el centro, si el valor de este indicador es negativo, el PP se identifica con la ideología de Izquierda y si, por el contrario, el valor es positivo, la ideología del partido es de derecha.

---

<sup>5</sup> Existen otras formas de medir el posicionamiento de los partidos políticos: consulta a expertos; encuesta Proyecto Elites Parlamentarias Latinoamericanas (PELA); encuestas de opinión pública que miden el auto-posicionamiento tanto de la ciudadanía como de los partidos.

En total, tenemos 15 PP para 62 PE y 35 años de gobierno. Lo primero que se observa es que el sistema de partidos que ha imperado en estas 7 economías ha sido el bipartidismo. Sin embargo, deben hacerse algunas salvedades, por ejemplo, en Alemania La Unión Social Cristiana (CSU) y el partido verde han tenido un papel relevante en el *Bundestag*. En España, en el último año electoral (2015), se ha tambaleado el bipartidismo por el surgimiento de Podemos, que ha fragmentado la izquierda. En Francia, a pesar de que el poder ha estado en manos de dos partidos, PS y UMP, han imperado cuatro polos, Gaullistas, liberal conservadores, socialistas y comunistas. El caso de México se caracteriza por el dominio del PRI. En EE.UU. y en R.U. el bipartidismo es contundente y su sistema electoral conduce a ello (ver Tabla1). Suecia es el caso particular de este estudio; aunque reseña tres partidos en el poder durante estos 35 años, lo cierto es que impera el pluralismo, y hoy hay presencia de 8 partidos en el Riksdag.

Gráfico 4. Indicador RILE 1980-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del CMP 2016<sup>a</sup>

El Gráfico 4 nos muestra que, de acuerdo a los valores del RILE, el sistema bipartidista de estas 7 economías ha estado compuesto por un partido de derechas y un partido de izquierdas, aunque ambos lados suelen moderarse y tender, entre un PE y otro, de una ideología a otra. Obsérvese el caso de Alemania, SDP, partido de izquierda, que aunque el valor del RILE de su primer PE alcanza el -20,4% (1979), corroborando su posición de izquierdas, dicha cifra va subiendo hasta el 4,1% (2001), valor que se identifica con una ideología de derechas, y, quizás por ello, este partido hoy se define de centro-izquierda. Una situación similar ocurre con la CDU, que aunque se identifica como un PP conservador, en su tercer PE evaluado (1989) el RILE registra un valor de -9,9%, mostrando el giro de partido de derechas a partido de izquierdas, y esta situación también redefine la posición de este partido, que en las últimas plataformas se auto-posiciona como partido de centro demócrata-cristiano-liberal. En cuanto a la distancia ideológica entre ambos partidos, Hall (2009), observamos que esta, entendida como la diferencia del indicador RILE de un partido respecto al otro, también ha ido disminuyendo, al pasar de 50,3 puntos entre 1979 y 1982 a 21,3 puntos entre 2001 y 2004.

En el caso de España, aunque el partido político que se identifica con la izquierda, PSOE, presenta variaciones en el valor del RILE, nunca pasa a un valor positivo, es decir, su ideología de izquierda permanece en sus 6 PE. El PP por su parte, aunque tampoco ha dado un giro completo de derecha a izquierda, si ha moderado sus ideas conservadoras, y las cifras señalan una caída del 67% en el indicador RILE entre 1996 y 2011. La distancia ideológica entre estos dos partidos entre 2008 y 2011 fue de 26,6 puntos, lo cual indica, como en el caso de Alemania, que la polarización del sistema de partidos no es fuerte.

Los dos partidos que han gobernado EE.UU. son el PR, del ala del conservadurismo, y el PD, que se autodefine como progresista de centro-izquierda. Como se desprende de la tabla, ambos partidos presentan valores positivos para el RILE en sus diferentes PE, excepto el último PE del PD (2012), cuando el RILE alcanzó el valor de (-6,4). Con estos datos se puede afirmar que la economía estadounidense ha estado gobernada durante 32 años por la ideología derechista, y que el PD está lejos de ser un partido de centro-izquierda. La distancia ideológica entre ambos partidos es baja, y si se toma como ejemplo los PE de 2004 y 2008 la diferencia es tan solo de 14,4 puntos; se constata aún menos polarización en el sistema de partidos que en los casos anteriores.

Los partidos líderes en Francia durante los 35 años de estudio han sido el PS, de identidad izquierda, y la UMP, de posición centro-derecha. El valor del RILE para el PS pasa de casi -28 puntos en el primer PE a un valor positivo en

los dos siguientes, es decir, cambia del espectro izquierda al espectro derecha; en el 2012, este partido presenta un PE que nuevamente alcanza un valor negativo para el indicador RILE (-32,7), es decir, profundiza su ideología de izquierdas después de la vuelta a la derecha. La UMP tiene durante este período tres PE, para los cuales solo un valor del RILE es positivo y los otros dos negativos. Además, el valor positivo es bajo comparado con los dos negativos, lo cual contradice la identidad ideológica del partido. La distancia ideológica entre ambos partidos, tomando como referencia los dos últimos PE, es de 20 puntos aproximadamente, valor que indica nuevamente baja polarización del sistema bipartidista existente en el país.

Este documento evalúa seis PE de México, de los cuales 4 son del PRI y los otros dos del PAN. El primer partido se posiciona como de centro-izquierda, pero su valor RILE varía a través de los años; por ejemplo, en el primer PE, 1982, el indicador registra un valor positivo de 10,2 puntos, es decir, navega en el espectro de derechas; el PE de 1988 alcanza un valor de -0,1 puntos, lo cual lo identifica como un partido de centro con una mínima tendencia a la izquierda; en el PE de 1994 el indicador registra un valor de -6,9 puntos, profundizando su tendencia a la izquierda; y el último PE, el de 2012, nuevamente lo sumerge en la derecha, puesto que su valor es de 1,2 puntos. El segundo partido, el PAN, de centro-derecha, consigna un valor RILE negativo para los dos PE que se incluyen, lo cual es contradictorio con su autodefinición. La distancia ideológica entre estos dos partidos es difícil de determinar, dadas las contradicciones entre el indicador RILE y sus auto-posiciones presentadas en sus páginas y sus plataformas. Aun así, si consideramos los dos últimos PE de cada partido, la distancia ideológica alcanza 2 puntos, enfatizando con más fuerza que en los casos anteriores que el sistema de partidos no está polarizado.

El TORY es un partido dominante en el R.U. durante estos 35 años de estudio. Este partido ha presentado 6 de los 9 PE considerados. Dicho partido se posiciona en el centro-derecha, y el valor del indicador RILE así lo confirma, con su valor positivo para 5 de los 6 PE. El PE del TORY de 2015 registra un valor negativo de -1,6 puntos, lo cual significa que este partido da un giro de derecha a izquierda. El partido que ha competido por el gobierno del R.U. es el Laborista (LAB), el cual se identifica como de centro-izquierda, pero, de acuerdo al indicador RILE, este solo registra un valor negativo (-3,1) en 2005, mientras que el valor para los otros dos PE es positivo, ubicándolo en el espectro de derechas. En cuanto a la distancia ideológica entre ambos partidos, la diferencia entre el PE de 2005 de los laboristas y el de 2010 del TORY es de 20,6 puntos.

Suecia es un país que, a diferencia de los demás, cuenta con un sistema de partidos pluralista. Los tres partidos que aparecen referenciados aquí han llega-



do al poder a través de coaliciones: Alianza por Suecia, liderada por el PM, y la coalición Bloque rojo-verde, liderada por el partido socialdemócrata. De los 10 PE evaluados para este país solo uno fue presentado por el partido del Centro, un partido que se posiciona literalmente como de centro, pero que de acuerdo al RILE se ubica en el espectro de izquierdas, con un valor de -8.1 puntos. Este partido pertenecerá posteriormente a la coalición de Alianza por Suecia. El partido líder en Suecia es el Socialdemócrata (SD), que ha presentado 6 PE, de los cuales 5 han obtenido valor positivo en el indicador RILE; en 1994, dicho indicador registró un valor positivo alto, 23,8 puntos. El otro partido líder en Suecia es el partido Moderado, para el cual el indicador RILE arroja un valor positivo en sus tres PE. Lo notorio en este caso es que el RILE de este partido pasó de 43,8 puntos en 1991 a 4 puntos en 2006, y a solo 2,5 puntos en 2010. La distancia ideológica se calcula entre los dos últimos PE de ambos partidos, pero, teniendo en cuenta que son coaliciones, es meramente informativa y no exacta. El valor de la distancia ideológica es de 20,8 puntos.

Los resultados del análisis acerca del posicionamiento de los 15 partidos permiten aseverar, primero, que el sistema bipartidista es imperante en el conjunto de economías estudiadas, y que ello se debe quizás a que, desde la revolución francesa, cuando se instaura este sistema de partidos, los votantes, en su afán por simplificar la información de los PP, optan por decidir entre izquierda y derecha, asumiendo que estos dos polos resumen sus preferencias políticas. Otro aspecto que puede favorecer la supremacía de este régimen de partidos son los sistemas electorales que rigen en cada una de estas economías; en los casos concretos de EE.UU. y R.U., por ejemplo, siempre se ha dicho que es este el primer elemento que lo favorece (ver Tabla 1). Otros factores que explican la permanencia del bipartidismo son los medios de comunicación y la creación de coaliciones, como en el caso de Suecia. Las coaliciones son un arma de doble filo, dado que pueden formarse e incluir partidos minoritarios, pero también pueden formarse para excluir minorías políticas. Segundo, los partidos políticos, aunque se localizan en el espectro izquierda-derecha, presentan, a través de sus PE, variaciones en el posicionamiento que en algunos casos reducen su tendencia original y en otros dan un vuelco total a la misma, cambiando de un espectro a otro.

La literatura asume que los gobiernos de partidos derechistas se rigen por las fuerzas del mercado y por el criterio de que son estas las que conducirán al crecimiento económico y a la defensa de las libertades individuales de los ciudadanos. En cuanto a los gobiernos de izquierda, la literatura arguye que estos propenden a la intervención estatal tanto para la regulación del mercado como para alcanzar el objetivo de equidad en la distribución de la renta. Dada esta

diferencia de objetivos, es en condiciones de crecimiento y funcionamiento en equilibrio de la economía cuando los PP podrán aplicar sus PE fundamentados en las premisas de sus respectivas plataformas de partido. Se deduce rápidamente que ambos lados, izquierda y derecha, intentan maximizar el crecimiento económico para así atender mejor las necesidades básicas de sus ciudadanos, y, en esencia, lo que los diferencia son sus intereses acerca de la distribución de la renta. Ahora, cuando las economías se enfrentan a crisis políticas y económicas, como, por ejemplo, pérdida de credibilidad en los políticos por incumplimiento de promesas o por procesos de corrupción, altas tasas de paro y/o altas tasas inflacionarias, los PP acomodan sus discursos a las demandas de los ciudadanos y al interés particular del partido, que también es maximizador de electores. El periodo estudiado, 1980-2015, es un periodo regido por el modelo neoliberal, con lo cual se puede observar que los partidos socialdemócratas, incrustados en el espectro de izquierdas, y que no son partidarios de las principales premisas de este modelo, se ven obligados con el pasar del tiempo a seguir algunas de ellas para poder ganar cuotas de participación en el mercado internacional y reducir la tasa de paro, que cada vez es más alta. Así mismo, los gobiernos conservadores se ven obligados a moderar sus pronunciamientos de defensa total del modelo de globalización, puesto que generan oposición en numerosos colectivos contrarios a la implementación del mismo, Boix (1996).

## 5. CONCLUSIONES

En este documento se estudian en profundidad las preferencias políticas y el posicionamiento de 15 PP de siete economías, para las cuales se evalúan 62 PE durante el periodo 1980-2015. Para ello, se utiliza la metodología del *Comparative Manifesto Project (CMP)*. A través de ella se crea una matriz de información denominada MIPP, la cual, además de contener las 7 áreas del esquema de clasificación estándar del CMP y sus respectivas sub-categorías, presenta el indicador RILE, que mide la ideología de los PP evaluados.

Sorprende encontrar que las siete economías evaluadas no van al unísono en la priorización de las preferencias políticas. Durante los 35 años de estudio, la economía ha estado sumergida en un modelo económico de globalización, y uno de sus objetivos prioritarios era que en el mediano y largo plazo los países convergieran en el crecimiento del Producto Interior Bruto per cápita. Este objetivo incorporaba la hipótesis de que, si los países desarrollados aplicaban políticas de internacionalización de transferencia de tecnología, de capital, de productividad y de conocimiento hacia las economías en vía de desarrollo, entonces estas últimas convergerían a los niveles de crecimiento y de ingreso

de los primeros países. De este modo, la economía mundial tendería a igualarse en bienestar para sus ciudadanos. En este sentido, se hubiera esperado que el área de relaciones exteriores registrara mayores porcentajes de cuasi-frases, ya que esta contiene las políticas impulsoras de todos los factores antes señalados. Sin embargo, las áreas con mayor número de menciones fueron bienestar social y calidad de vida y economía. Este resultado conlleva una reflexión: Ofrecer servicios de bienestar social es uno de los renglones que mayor presupuesto supone, dado que el bienestar social en las economías desarrolladas implica servicios de salud universales y prestaciones sociales como el paro o las pensiones no contributivas; por tanto, cabe preguntarse ¿cómo se atendió esta prioridad, a partir del ahorro, y por ello los últimos años este tipo de beneficios sociales se habrían visto fuertemente reducidos en casi todos los países examinados? Si, por el contrario, no se atendió este gasto con ahorro sino con gasto público, ¿entonces fue este un gran componente del crecimiento de la deuda pública y también un gran causante del agotamiento de la hucha de las pensiones? La respuesta a esta pregunta es una línea de investigación abierta.

Los resultados también llevan a concluir que el bipartidismo es el sistema de partidos común en las siete economías durante los 35 años de estudio. Además, esto se confirma con la distancia ideológica calculada, que ronda el 25% para la gran mayoría de países, lo cual indica que no existe polarización en el sistema de partidos. En todo caso, debe señalarse que los países donde más firme es el bipartidismo es en EE.UU. y R.U., y que en Suecia se da el bipartidismo, pero determinado por dos grandes coaliciones, Alianza por Suecia y coalición Bloque rojo-verde, ambas integradas por hasta 4 partidos. Otro caso particular en el último periodo de elecciones es España, que con el surgimiento de Podemos ha vivido la fragmentación de la izquierda, lo cual provocó un retraso en el establecimiento de gobierno y, por tanto, inestabilidad e incertidumbre económica. Dentro del análisis de la dimensión izquierda-derecha también se incluye la discusión de las ventajas y desventajas de una mayor o menor distancia ideológica; hay autores, como Sartori (1976, 1992), que plantean que cuanto mayor sea la polarización y la fragmentación partidista, más problemas de gobernabilidad habrá, conclusión a partir de la cual pareciera que el bipartidismo ofreciera estabilidad. Otros autores, Alcántara (2004) y Alcántara y Freidenberg (2006), arguyen que una alta polarización va unida a la participación de todos los actores relevantes del sistema en los gobiernos, lo que lleva a deducir que el bipartidismo es excluyente.

El estudio lleva a discutir la posición de los partidos en el espectro izquierda-derecha. En casi todos los casos se detectó un desplazamiento de los partidos desde su posición original a la contraria, y también se observó como los PP se auto-posicionaban en un eje y el RILE los ubicaba en otro, como en el

caso concreto de los partidos de México. Al respecto, cabe preguntarse si parte de la crisis de los PP está explicada por este vaivén de un eje a otro. El navegar de un eje a otro también indica que los PP adecuan sus PE a las coyunturas de la economía. Bien es sabido que los PE, en el campo de la economía, deben enfrentarse a la disyuntiva desempleo e inflación, y que, por tanto, los PP tienen que ir proponiendo políticas que se adapten y combatan el principal problema del momento, sea altas tasas de paro o bien altas tasas de inflación. De acuerdo a Alesina (1987-1989), los PP que lideran el gobierno formulan la política económica de acuerdo a sus premisas subyacentes, es decir, los PP de izquierda se preocupan por reducir las altas tasas de paro y por mejorar la renta de los trabajadores, mientras que los del ala derecha priorizan la reducción del índice de precios al consumidor. Aun así, los partidos no solo pueden actuar basándose en sus preferencias, dado que también dependen del cuerpo de instituciones públicas establecidas para los distintos gobiernos, escenario que genera restricciones en la aplicación de dichas preferencias, las cuales deben moderar o acondicionar a la normativa de esas instituciones, Boix 1996.

El artículo estudia las intenciones de política económica, dado que examina los PE y no las políticas públicas aplicadas a las economías. Aun así, echando un vistazo al papel y al posicionamiento de las economías en el contexto internacional, se observa que durante el período 1980-2015 tanto economías ricas como economías pobres se sumergieron en el modelo neoliberal. Como ya se recalcó, este modelo no solo surgió como una opción a la crisis del Estado del bienestar, sino que también auguraba la mejora de todos los indicadores macroeconómicos, es decir, con la aplicación del modelo se proyectaron mayores tasas de crecimiento, reducción de la tasa de paro, reducción de la inflación, reducción de la desigualdad y mayor bienestar social. 37 años después de la aplicación de medidas neoliberales, se observa que estas siguen estando en la misma posición que antes del cambio de modelo. Cuando se consulta la clasificación de países pobres y países ricos en cualquiera de las bases de las instituciones internacionales que rigen la economía, se puede constatar que América Latina, gran parte de Asia y África se siguen registrando como países en vía de desarrollo, con altos índices de desigualdad e inseguridad, mientras que Europa, Estados Unidos e Inglaterra y 5 países asiáticos son líderes mundiales en tecnología, producción petrolera y recursos financieros. Para cerrar, cabe preguntarse cuál ha sido el papel de cada uno de los agentes económicos y políticos en este estancamiento no económico sino de desarrollo social. Los partidos políticos siguen siendo los intermediarios entre los intereses de los ciudadanos y los alcances de la política económica, por tanto, es obligación de estos redireccionar los intereses de la política económica aplicada en búsqueda de mayor bienestar social sino universal, que amplíe la cobertura.

## 6. BIBLIOGRAFIA

- Adams, J., & Somer-Topcu, Z. (2009). Policy adjustment by parties in response to rival parties' policy shifts: Spatial theory and the dynamics of party competition in twenty-five post-war democracies. *British Journal of Political Science*, 825-846.
- Alesina, A. (1987). Macroeconomic policy in a two-party system as a repeated game. *The Quarterly Journal of Economics*, 102(3), 651-678.
- Alesina, A. (1989). Politics and business cycles in industrial democracies. *Economic policy*, 4(8), 55-98.
- Alcántara S.M (2004). Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros. *Revista de estudios políticos*, (124), 55-94.
- Alcántara, M., & Freidenberg, F. (2006). El proceso político en perspectiva comparada.
- Ansolabehere, S., & Iyengar, S. (1994). Riding the wave and claiming ownership over issues: The joint effects of advertising and news coverage in campaigns. *Public Opinion Quarterly*, 58(3), 335-357.
- Boix, C. (1996). Partidos políticos, crecimiento e igualdad. Estrategias económicas conservadoras y socialdemócratas en la economía mundial, Alianza Universidad, Madrid.
- Budge, I., & Farlie, D. J. (1983). Predicting and explaining elections: Issue effects and party strategies in twenty-three democracies.
- Budge, I., Robertson, D., & Hearl, D. (1987). *Ideology, strategy and party change: spatial analyses of post-war election programmes in 19 democracies*. Cambridge University Press.
- Budge, I., Klingemann, H. D., Volkens, A., Bara, J., & Tanenbaum, E. (2001). Mapping policy preferences, estimates for parties, governments and electors 1945-1998.
- Dalton, R. J. (2008). The quantity and the quality of party systems party system polarization, its measurement, and its consequences. *Comparative Political Studies*, 41(7), 899-920.
- Davis, O. A., & Hinich, M. J. (1966). *Some results related to a mathematical model of policy formation in a democratic society*. Carnegie Institute of Technology, Graduate School of Industrial Administration.
- Davis, O. A., Hinich, M. J., & Ordeshook, P. C. (1970). An expository development of a mathematical model of the electoral process. *American Political Science Review*, 64(02), 426-448.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *The journal of political economy*, 135-150.
- Duverger, M. 1954. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. Londres: Methuen.
- Enelow, J. M., & Hinich, M. J. (1984). *The spatial theory of voting: An introduction*. CUP Archive.
- Enelow, J. M., & Hinich, M. J. (1990). *Advances in the spatial theory of voting*. Cambridge University Press.
- Green Donald, P., & Shapiro, I. (1994). Pathologies of rational choice theory.

- Gutiérrez y De La Vara, (2004) "Análisis y Diseño de Experimentos", McGraw-Hill Interamericana, 1a Ed., México, 2004.
- Hotelling, H.: "Stability in Competition," *Economic Journal*, 39
- Kaplan, N., Park, D. K., & Ridout, T. N. (2006). Dialogue in American political campaigns? An examination of issue convergence in candidate television advertising. *American Journal of Political Science*, 50(3), 724-736.
- Klingemann, H. D., Hofferbert, R. I., & Budge, I. (1994). *Parties, policies, and democracy*. Westview Press.
- Lijphart, A. (1971). Comparative politics and the comparative method. *American political science review*, 65(03), 682-693.
- Lipset, S. M., y S. Rokkan, eds. 1967. *Party Systems and Voter Alignments*. Nueva York: The Free Press.
- Marrugat, Vila, Pavesi y Sanz (1998) "Estimación del Tamaño de la Muestra en la Investigación Clínica y Epidemiológica", Unidad de Lípidos y Epidemiología Cardiovascular. Unidad de Informática Médica. Instituto Municipal de Investigación Médica (IMIM), *Med Clin (Barc)*, 111: 267-276
- McKelvey, R. D., & Ordeshook, P. C. (1985). Elections with limited information: A fulfilled expectations model using contemporaneous poll and endorsement data as information sources. *Journal of Economic Theory*, 36(1), 55-85.
- Merrill, S., & Grofman, B. (1999). *A unified theory of voting: Directional and proximity spatial models*. Cambridge University Press.
- Mackie, T., & Marsh, D. (1997). El método comparativo. *Marsch, David y Stoker; Gerry, "Teorías y métodos de la ciencia política "*, Alianza Universidad textos, Madrid.
- Montgomery D.C., (1991) "Diseño y Análisis de Experimentos", Grupo Editorial Iberoamérica, S.A., México.
- Petrocik, J. R. (1996). Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study. *American journal of political science*, 825-850.
- Puhle, H. J. (2007). Crisis y cambios de los partidos catch-all. In *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos* (pp. 71-100). Trotta.
- Sartori, G. (1970). Concept misformation in comparative politics. *American political science review*, 64(04), 1033-1053.
- Sartori, G. (1971). La politica comparata: premesse e problemi. *Rivista italiana di scienza politica*, 1(01), 7-66.
- Sartori, G. 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sartori, G. (1992). *La política. Lógica y método en las Ciencias Sociales*. Fdo. de cultura Eca.
- Smithies, A. (1941). Optimum location in spatial competition. *Journal of Political Economy*, 49(3), 423-439.
- Simon, A. F. (2002). The winning Message: Candidate Behaviour. *Campaign Discourse, and Democracy*.

Walgrave, S., Lefevere, J., & Nuytemans, M. (2009). Issue ownership stability and change: How political parties claim and maintain issues through media appearances. *Political Communication*, 26(2), 153-172.

## 7. APÉNDICES

### Apéndice A

#### PARTIDOS POLITICOS ESTUDIADOS DE LOS PAISES EXAMINADOS 1980-2015

ALEMANIA	<b>Partido Socialdemócrata de Alemania</b> (SPD, 1875), defiende posiciones de centro-izquierda y forma parte del Partido Socialista europeo (PSE). <b>Unión Demócrata Cristiana de Alemania</b> (CDU, 1945), se autodefine como un partido de centro, demócrata cristiano, liberal y conservador. Es miembro del Partido Popular Europeo.
ESPAÑA	<b>Partido Socialista Obrero Español</b> (PSOE, 1879) se sitúa en el centroizquierda. <b>Partido Popular</b> (PP, 1989), Posición, situado en el centroderecha.
EE.UU	<b>Partido Republicano</b> (RP, 1854), conservadurismo. <b>Partido Demócrata</b> (DP, 1792), Progresista, centro-izquierda
FRANCIA	<b>Partido Socialista</b> (PS, 1969), socioliberal. <b>Unión por un Movimiento Popular</b> (UMP, 2002), posición, centro derecha. Disuelto en 2015.
MEXICO	<b>Partido Revolucionario Institucional</b> (PRI, 1946), posición centro, con ideología neoliberal. <b>Partido Acción Nacional</b> (PAN, 1939), Posición centro-derecha, con ideología humanista
R.U.	<b>Partido Conservador</b> (TORY, 1678), posición, centro -derecha con ideología enfocada en el neoliberalismo económico y el conservadurismo. <b>Partido Laborista</b> (LP, 1900), posición, centro -izquierda con ideología de socialdemocracia.
SUECIA	<b>Partido del Centro</b> (PC, 1913), posición centro y de ideología agraria y verde además del social liberalismo. <b>Partido Socialdemócrata</b> (SD, 1889), posición centro-izquierda bajo la ideología del socialismo democrático. <b>Partido Moderado</b> (PM, 1904), centro derecha, bajo la ideología del conservadurismo.

Fuente: Elaboración propia, datos del MARPOR 2016<sup>a</sup>

## Apéndice B

### ESQUEMA DE CLASIFICACIÓN ESTÁNDAR DEL MANIFIESTO PROJECT: PREFERENCIAS SOBRE SISTEMA POLÍTICO, POLÍTICA Y POLÍTICAS EN 7 ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL.

<b>ÁREA 1: RELACIONES EXTERIORES</b>	<b>ÁREA 5: BIENESTAR SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA</b>
101 Relaciones exteriores especiales: positivo	501 Protección del medio ambiente: positivo
102 Relaciones exteriores especiales: negativo	502 Cultura: positivo
103 Antiimperialismo	503 Igualdad: positivo
104 Ejército: positivo	504 Expansión del Estado de Bienestar
105 Ejército: negativo	505 Restricción del Estado de Bienestar
106 Paz	506 Expansión de la educación
107 Internacionalismo: positivo	507 Restricción de la educación
108 CE/UE o integración latinoamericana: positivo	<b>ÁREA 6: TEJIDO SOCIAL</b>
109 Internacionalismo: negativo	601 Forma de vida nacional: positivo
110 CE/UE o integración latinoamericana: Negativo	602 Forma de vida nacional: negativo
<b>ÁREA 2: LIBERTAD Y DEMOCRACIA</b>	603 Moralidad tradicional: positivo
201 Libertad y derechos humanos	604 Moralidad tradicional: negativo
202 Democracia	605 Ley y orden público
203 Constitucionalismo: positivo	606 Espíritu cívico: positivo
204 Constitucionalismo: negativo	607 Multiculturalismo: positivo
<b>ÁREA 3: SISTEMA POLÍTICO</b>	608 Multiculturalismo: negativo
301 Federalismo	<b>ÁREA 7: GRUPOS SOCIALES</b>
302 Centralización	701 Grupos laborales: positivo
303 Eficiencia gubernamental y administrativa	702 Grupos laborales: negativo
304 Corrupción política	703 Agricultura y ganadería
305 Autoridad política	704 Grupos profesionales y clase media
<b>ÁREA 4: ECONOMÍA</b>	705 Grupos minoritarios desfavorecidos
401 Economía de libre mercado	706 Grupos demográficos no económicos
402 Incentivos	
403 Regulación del mercado	
404 Planificación económica	
405 Corporativismo/economía mixta	
406 Proteccionismo: positivo	
407 Proteccionismo: negativo	
408 Objetivos económicos	
409 Gestión keynesiana de la demanda	
410 Crecimiento económico: positivo	
411 Tecnología e infraestructura	
412 Economía controlada	
413 Nacionalización	
414 Ortodoxia económica	
415 Análisis marxista: positivo	
416 Economía anticrecimiento: positivo	

Fuente: Volkens, A., & Fortes, B. G. (2012). Análisis de contenido de textos políticos: un enfoque cuantitativo (Vol. 47). CIS. Páginas 54-55



Apéndice C

MIPP E.U., FRANCIA Y MÉXICO. 1980-2015																						
	ESTADOS UNIDOS								FRANCIA								MEXICO					
	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004	2008	2012	1981	1988	1993	1997	2002	2007	2012	1982	1988	1994	2000	2006	2012
101	10,6	3,8	2,2	1,5	0,6	5,4	9,0	2,4	0,6	2,6	1,7	0,0	1,6	0,5	0,0	0,5	0,0	0,1	0,1	0,3	1,3	0,8
102	2,3	1,1	0,5	0,0	0,0	4,2	2,5	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0	1,3	0,0	0,1
103	0,0	0,8	0,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	1,7	0,0	0,8	0,0	0,5	0,0	0,0	0,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
104	13,7	12,2	10,0	3,3	0,6	7,3	5,6	6,4	7,0	0,9	1,7	0,8	0,0	0,0	1,3	3,3	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
105	0,0	0,0	0,2	0,5	1,7	1,1	0,3	0,0	2,5	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0
106	0,4	2,0	3,7	1,0	0,6	1,1	2,8	1,6	0,7	2,6	3,4	3,2	1,6	0,0	0,0	0,9	0,4	0,9	0,3	0,0	0,0	0,0
107	5,8	1,6	3,4	8,5	4,1	3,6	4,0	11,1	9,9	2,6	1,7	3,2	1,6	1,4	3,3	4,7	1,2	5,0	3,6	6,1	1,4	9,6
108	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,5	0,0	2,6	5,1	3,2	4,9	1,9	4,7	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
109	0,0	1,1	0,1	0,0	0,1	1,2	0,4	0,5	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,1	0,6	0,5	0,0	0,0
110	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
201	1,8	5,5	3,3	3,1	0,8	4,2	1,7	1,8	3,4	4,3	3,4	4,0	8,2	0,9	1,6	0,9	2,8	2,2	3,6	1,8	2,5	0,1
202	1,7	1,5	2,1	4,1	1,6	1,3	1,9	2,6	3,3	6,1	5,9	4,8	4,9	3,8	3,4	7,5	5,8	7,8	8,2	4,7	3,4	3,2
203	0,1	0,8	1,0	0,0	0,3	1,0	0,0	1,7	0,4	0,0	0,8	0,8	0,0	1,9	0,0	0,5	1,1	2,3	0,8	0,0	0,0	0,2
204	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	7,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
301	2,2	3,1	0,9	2,6	2,3	3,1	1,0	0,9	1,1	8,7	2,5	3,2	4,9	5,2	0,9	2,8	1,6	5,8	4,7	2,6	2,0	2,8
302	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
303	2,2	2,2	2,2	2,1	4,4	4,2	1,1	1,6	2,3	0,0	1,7	2,4	3,3	4,7	6,4	1,4	5,1	2,9	4,4	6,9	11,4	7,2
304	0,1	0,3	1,5	0,0	1,2	0,2	0,0	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	0,0	8,2	1,9	1,3	
305	0,0	0,0	0,0	7,7	8,7	11,2	4,5	9,2	3,7	0,0	0,0	1,6	0,0	0,9	2,2	0,0	2,3	3,3	1,3	2,1	2,5	4,5
401	2,0	5,7	5,8	1,0	0,5	3,6	3,9	0,6	0,6	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	1,3	0,0	6,2	0,6	1,0	1,3	0,8	0,0
402	3,9	2,9	4,6	1,0	0,2	0,8	9,0	3,0	2,9	0,9	4,2	1,6	6,6	1,4	2,6	4,7	1,2	1,0	2,3	1,8	6,9	1,9
403	0,8	0,1	0,2	1,3	1,2	0,3	0,0	2,9	4,4	3,5	1,7	2,4	0,0	1,4	1,6	12,6	1,8	1,0	1,8	0,5	0,0	0,3
404	1,7	0,0	0,0	0,8	0,0	0,1	2,6	0,2	0,0	0,9	1,7	2,4	0,0	2,8	0,0	0,0	1,4	0,4	0,2	0,0	1,3	0,8
405	0,0	0,0	0,0	0,5	0,9	0,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
406	0,0	0,5	0,1	0,5	0,0	0,4	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
407	1,0	1,1	1,5	0,0	1,5	1,9	0,0	0,2	1,9	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,3	0,0	0,2	0,9	0,9	0,8	0,0	0,3
408	4,5	0,0	0,4	3,8	1,8	0,5	0,5	1,6	2,6	0,9	2,5	3,2	4,9	0,0	3,0	0,0	1,1	1,4	0,7	1,3	2,5	5,2
409	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
410	0,7	1,4	2,4	4,6	1,7	1,0	0,0	0,0	2,4	1,7	4,2	4,8	0,0	3,8	3,5	0,9	1,8	4,1	4,9	3,2	1,7	2,4
411	9,6	3,3	8,3	4,1	1,9	5,3	5,4	4,9	3,2	0,9	2,5	1,6	3,3	1,4	4,2	5,1	4,6	2,3	7,2	5,0	4,4	2,4
412	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,6	0,3	0,9	0,8	2,4	0,0	0,0	0,2	0,0	0,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
413	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	5,2	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,2	0,8	0,1	0,3	0,0	0,0
414	3,9	7,5	3,3	1,5	1,5	0,4	0,0	0,3	0,9	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	1,7	2,3	10,6	2,6	2,5	1,1	3,9	0,1
415	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
416	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,2	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0
501	1,7	3,0	3,5	5,1	4,4	2,0	2,9	4,6	2,7	0,0	1,7	3,2	3,3	3,3	6,1	3,3	3,2	1,5	3,8	11,1	3,4	16,8
502	0,4	0,4	0,4	0,5	0,7	0,2	0,0	0,6	0,5	7,8	2,5	1,6	1,6	0,5	5,6	5,6	0,2	1,3	2,0	0,5	1,3	1,6
503	2,3	1,1	1,5	5,1	1,9	1,6	2,6	4,2	5,9	5,2	12,7	6,4	8,2	3,3	3,9	6,5	6,9	6,4	6,2	7,4	1,6	0,4
504	0,4	1,3	2,8	4,1	9,8	4,3	2,6	2,6	5,4	2,6	5,9	8,8	4,9	10,8	13,7	11,2	3,5	5,4	10,3	2,1	9,6	11,7
505	4,3	1,0	0,2	0,5	0,6	0,9	0,9	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
506	0,1	3,3	2,7	1,8	8,3	3,0	5,6	2,6	2,2	3,5	5,9	4,8	8,2	9,4	9,5	8,9	2,8	2,7	4,4	5,0	9,2	7,9
507	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
601	0,2	0,8	4,0	1,3	2,6	5,4	1,2	6,6	2,4	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	1,4	8,8	4,0	0,0	0,2	0,0
602	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
603	1,2	5,0	6,0	5,4	5,6	5,0	6,5	3,8	1,3	0,0	0,0	0,0	1,6	0,9	1,1	0,0	1,1	0,8	1,9	1,3	0,0	0,0
604	0,0	0,0	0,0	0,3	0,9	0,0	0,0	0,0	1,8	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0
605	2,2	4,2	5,7	6,7	13,5	5,6	13,6	3,0	2,9	0,0	0,0	0,8	4,9	18,8	4,3	4,2	2,8	4,0	3,5	6,3	7,7	6,8
606	0,0	0,1	0,3	5,6	3,3	1,3	0,0	0,9	1,4	0,0	3,4	0,8	1,6	0,9	2,1	0,0	2,6	2,2	1,7	0,5	0,0	0,6
607	0,5	0,0	0,1	1,0	0,0	0,2	0,1	1,8	1,5	1,7	1,7	0,0	0,0	0,9	0,1	0,5	0,0	0,5	0,7	1,3	0,6	0,0
608	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
701	1,0	2,1	0,4	1,8	3,3	0,1	1,4	1,8	6,2	1,7	1,7	3,2	0,0	4,7	0,1	1,4	3,0	4,4	1,3	3,4	0,3	0,8
702	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
703	3,3	6,8	5,6	1,5	1,0	2,9	0,6	0,7	1,5	1,7	1,7	3,2	1,6	0,5	3,0	2,3	13,0	5,8	2,8	2,1	3,0	2,4
704	1,6	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,8	1,0	0,9	4,2	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,6	1,5	0,0	0,3	0,1
705	4,9	0,0	1,8	1,0	2,5	0,8	2,3	2,1	0,6	5,2	5,1	3,2	3,3	3,8	1,4	1,4	0,0	0,0	1,1	0,5	5,8	1,6
706	6,8	9,8	2,8	3,6	3,4	1,6	1,4	5,8	1,0	2,6	2,8	2,4	3,3	8,9	3,4	1,9	0,0	3,2	4,1	5,8	7,4	5,5

MIPP ALEMANIA Y ESPAÑA. 1980-2015																			
	ALEMANIA									ESPAÑA									
	1980	1983	1987	1990	1994	1998	2002	2005	2009	2013	1982	1986	1989	1993	1996	2000	2004	2008	2011
101	4,6	6,6	3,7	0,7	1,1	0,0	0,1	0,8	0,6	0,2	1,1	1,0	1,8	1,7	0,0	1,2	1,3	2,6	0,4
102	0,7	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
103	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
104	1,1	5,1	4,4	0,7	1,8	1,2	2,3	1,8	1,8	1,6	3,6	2,3	0,9	1,0	3,4	1,7	0,1	0,3	2,6
105	4,6	1,5	1,5	1,3	0,0	0,5	0,4	0,0	0,0	0,4	0,7	0,5	0,6	0,2	0,1	0,2	0,5	0,5	0,1
106	2,1	2,2	0,4	1,3	0,0	0,7	0,9	0,1	0,7	0,3	0,4	1,0	0,9	0,1	0,2	0,3	0,7	0,3	0,1
107	3,9	3,7	2,6	7,9	2,5	1,6	3,3	2,4	4,1	3,2	2,6	3,4	3,0	5,6	3,5	1,2	3,2	5,8	4,5
108	4,2	2,2	11,0	5,3	5,1	0,0	2,1	2,6	3,1	2,0	0,5	5,1	4,9	3,5	7,0	2,9	2,5	2,8	2,5
109	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0
110	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,3	1,1	0,7	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
201	1,8	3,7	2,6	0,7	0,0	1,1	1,4	0,5	1,9	2,0	4,1	1,2	1,0	0,6	1,3	0,8	3,0	1,2	1,6
202	3,2	0,7	0,7	1,3	0,0	1,4	1,6	0,5	1,1	2,6	0,8	2,4	1,2	3,7	2,1	1,6	4,2	4,2	5,0
203	3,2	2,9	3,3	2,6	0,4	0,0	0,1	0,0	0,2	0,2	0,5	0,5	0,4	0,3	1,3	1,6	1,2	0,3	0,6
204	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
301	0,0	1,5	0,4	0,0	0,0	0,6	1,2	1,1	1,5	2,4	4,2	1,8	2,9	3,0	2,1	1,7	3,1	4,0	0,8
302	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,1	0,2	0,2	0,6	0,3	0,3	0,0	0,5	0,0	0,0	0,4
303	1,8	2,9	2,6	0,0	2,9	5,1	8,9	13,8	5,0	3,0	10,6	7,1	3,1	10,9	15,2	9,7	9,3	8,8	9,8
304	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	1,0	0,6	0,1	0,0	0,6
305	0,4	5,1	0,7	0,7	0,7	2,2	6,3	9,5	1,8	1,4	2,3	0,4	0,1	0,0	3,1	4,4	6,0	0,5	3,7
401	0,4	4,4	0,0	1,3	1,4	1,2	0,1	5,7	3,1	2,0	0,1	0,1	0,1	0,6	1,8	1,8	0,0	0,0	1,7
402	1,1	4,4	1,1	0,7	7,6	5,0	2,5	2,8	1,3	4,4	0,6	2,0	0,7	1,2	5,0	3,7	1,0	1,1	2,4
403	2,1	0,7	1,1	3,9	5,8	3,0	3,5	3,4	7,0	4,6	2,2	0,3	0,3	1,6	1,3	2,9	4,7	8,3	3,0
404	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	1,1	0,3	0,1	0,4	4,0	1,9	0,1	1,2	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2
405	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,7	0,5	0,1	0,8	0,1	0,8	0,5	1,0	0,0	0,4	0,4	0,9	0,1
406	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
407	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,3	0,6	0,3	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
408	0,7	1,5	0,4	0,0	2,9	5,6	3,1	6,1	5,1	0,6	2,0	2,6	2,8	2,9	2,3	0,6	1,7	1,4	6,8
409	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,2
410	2,1	4,4	2,2	0,0	1,1	3,3	0,7	1,9	0,9	0,6	2,9	6,3	4,5	2,8	0,6	1,5	0,9	2,3	2,8
411	13,3	4,4	8,8	13,2	9,4	6,5	10,1	6,1	10,0	12,0	6,0	12,8	10,8	11,3	11,1	14,7	8,7	6,0	8,8
412	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,3	0,3	0,8	0,3	0,1	0,0	0,9	0,4	0,0
413	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,3	0,3	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
414	1,4	12,4	4,0	0,0	0,7	1,8	1,3	5,4	2,4	1,9	2,3	1,4	0,5	0,6	2,5	2,9	0,6	0,6	3,7
415	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
416	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,1	0,1	0,1	1,9	0,1	1,2	1,4	1,3	0,0	0,2	0,2	0,1	1,1
501	1,4	4,4	9,2	13,2	7,2	3,1	1,6	2,9	5,8	4,9	2,2	2,2	4,1	4,4	2,8	4,7	2,3	7,8	2,2
502	3,9	0,0	1,1	2,0	0,0	3,3	2,5	0,9	3,4	3,9	4,1	2,6	4,6	3,1	2,5	4,4	6,1	4,5	2,5
503	5,3	4,4	4,0	0,7	1,1	5,8	4,3	3,6	4,9	2,7	3,3	4,6	3,3	2,2	2,6	2,6	5,2	4,9	2,8
504	11,9	5,8	8,1	11,2	1,8	7,3	4,8	1,9	1,8	4,8	10,5	9,7	17,5	11,3	4,3	4,0	7,6	8,1	5,1
505	0,7	1,5	0,0	0,0	1,1	2,7	0,7	0,4	0,1	0,7	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
506	3,2	0,0	1,5	2,0	1,1	3,5	4,4	0,9	3,0	5,3	4,0	1,3	3,3	5,0	3,2	6,9	6,5	4,4	6,9
507	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
601	0,0	0,0	1,5	1,3	1,4	1,3	1,7	2,2	2,3	2,6	0,0	0,4	0,7	0,7	1,6	0,2	0,2	0,0	1,5
602	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
603	1,4	0,7	1,5	6,6	6,9	2,1	1,8	5,6	4,6	2,5	0,0	0,1	0,0	0,1	1,2	1,8	0,2	0,0	0,2
604	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,0	0,1	0,1	0,2	1,1	0,3	0,2	0,1	0,0	0,0	0,3	0,0
605	1,1	0,7	3,3	3,9	15,2	4,4	4,3	2,4	4,7	5,2	6,0	4,1	4,5	2,7	2,9	3,9	3,0	4,3	3,4
606	2,5	5,1	5,5	2,0	4,0	3,2	5,5	2,2	3,3	3,0	0,9	1,0	0,8	0,2	2,3	1,1	1,2	1,6	1,8
607	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,1	1,6	0,8	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,1	1,3	0,8	0,1
608	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,6	0,8	0,1	1,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
701	4,9	1,5	2,2	1,3	3,3	8,9	4,0	3,4	1,3	3,5	5,7	4,0	4,3	1,3	0,8	2,3	0,6	1,1	1,9
702	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,3	0,2	0,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
703	0,0	0,7	6,6	3,9	5,4	1,1	1,1	1,3	2,9	2,6	2,3	4,2	4,2	0,8	3,3	1,5	2,9	2,4	1,3
704	1,1	0,0	0,0	1,3	0,7	0,5	0,4	0,1	0,6	0,3	1,8	0,4	0,5	0,3	0,5	1,9	0,7	1,4	0,5
705	2,1	0,0	1,5	0,0	0,7	1,3	1,1	0,8	3,0	1,3	1,4	1,3	1,5	2,0	0,9	1,8	2,1	2,8	1,9
706	7,4	2,2	2,2	7,9	6,2	3,3	3,5	1,1	2,1	2,0	4,4	3,3	4,7	5,6	3,5	2,4	4,0	3,3	1,8

MIPP R.U Y SUECIA. 1980-2015																			
	REINO UNIDO										SUECIA								
	1979	1983	1987	1992	1997	2001	2005	2010	2015	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1998	2002	2006	2010
101	0,2	1,4	1,0	0,2	0,5	0,1	0,5	0,5	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	2,7	0,7	0,0	0,3
102	0,0	1,5	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
103	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
104	3,4	3,0	3,8	2,6	1,6	1,7	1,5	2,2	4,2	0,4	0,0	1,2	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	2,0	2,2
105	0,0	0,0	0,0	0,4	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3
106	0,2	1,2	1,3	0,4	0,7	0,8	1,3	0,5	0,3	1,8	6,4	3,7	1,6	0,0	0,0	0,0	0,7	0,5	0,8
107	0,7	0,9	1,4	1,5	3,0	3,6	4,5	4,7	3,4	3,6	2,4	9,9	1,6	1,0	6,3	4,3	6,6	0,7	2,7
108	2,0	1,8	0,2	2,0	3,4	2,5	2,3	1,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,6	7,8	3,4	4,7	1,1	3,7	2,1
109	0,0	0,5	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
110	0,0	0,0	0,7	1,1	0,4	0,0	0,2	1,4	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
201	1,0	4,6	8,1	3,3	1,0	0,0	0,4	1,8	1,5	1,8	2,4	0,0	0,0	7,8	1,5	1,2	1,1	6,8	4,8
202	2,0	2,3	1,2	0,2	2,3	0,3	1,2	3,6	1,3	2,9	5,6	0,0	0,0	1,0	1,5	2,3	2,6	1,1	0,6
203	3,7	1,0	0,2	0,1	0,4	0,0	0,2	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
204	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
301	0,5	0,3	2,3	0,7	5,4	3,0	4,5	5,2	4,2	6,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,1	0,5	1,0
302	0,0	0,3	2,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
303	7,1	8,5	4,7	6,8	3,3	1,1	2,8	8,7	2,6	0,0	0,0	1,2	4,8	3,1	0,0	0,0	0,4	0,6	3,1
304	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,2	1,7	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,1
305	0,2	1,9	3,5	3,6	11,3	14,0	9,2	12,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	0,0	0,0	1,4	1,1
401	8,3	6,1	5,3	7,5	0,1	0,1	0,0	0,6	1,3	1,1	0,0	1,2	0,0	7,8	1,9	0,4	2,2	1,9	1,6
402	9,3	7,8	3,4	4,5	1,3	2,3	3,6	3,3	2,6	5,4	0,0	0,0	0,0	9,4	1,5	3,9	1,8	4,6	4,1
403	0,2	0,1	1,4	2,3	2,2	0,6	2,2	1,8	5,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,7	0,7
404	0,0	0,1	1,1	0,1	0,0	0,0	1,2	0,3	5,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0
405	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3
406	3,7	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
407	0,7	0,4	1,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,3
408	0,0	5,4	5,8	0,2	5,8	2,8	0,1	2,3	0,1	1,8	13,7	3,7	0,0	0,0	3,9	0,4	0,0	6,1	9,0
409	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
410	3,4	1,8	2,2	2,0	1,6	0,4	0,0	0,2	2,1	2,1	0,8	6,2	1,6	0,0	12,1	7,4	0,7	1,3	1,0
411	0,7	7,0	1,9	6,5	6,5	5,9	4,2	5,0	5,6	2,5	0,8	3,7	0,0	0,0	7,3	3,1	2,2	7,3	6,4
412	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,6	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
413	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
414	4,2	4,8	9,6	2,2	3,3	1,6	0,8	3,9	3,3	0,7	4,0	8,6	6,3	15,1	17,5	10,2	2,2	2,3	3,3
415	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
416	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
501	1,5	3,4	3,5	5,8	3,4	3,6	3,4	5,2	4,1	14,3	12,9	9,9	15,9	3,6	1,9	2,0	5,1	6,8	10,2
502	1,7	2,1	1,8	3,8	2,0	2,4	6,5	0,9	2,1	3,2	0,0	2,5	9,5	1,6	0,0	1,2	8,4	0,5	0,1
503	2,0	0,6	0,1	2,3	5,4	1,9	1,6	1,0	4,7	4,6	7,3	0,0	15,9	2,6	11,2	10,9	5,9	3,7	6,4
504	1,7	2,8	6,2	5,8	6,4	10,2	9,9	5,2	8,7	7,9	12,1	16,0	23,8	2,1	0,5	12,5	9,9	13,5	12,0
505	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,3	0,9	1,8	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
506	3,9	0,8	1,7	3,3	3,9	7,2	9,0	2,7	5,2	7,1	0,0	2,5	3,2	8,3	1,9	7,8	11,0	8,6	6,2
507	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
601	0,7	1,2	0,1	8,1	1,1	0,0	0,2	2,4	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
602	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
603	0,2	1,4	1,4	1,5	2,3	0,8	2,2	3,2	0,8	6,8	0,0	0,0	0,0	2,1	1,0	0,4	0,0	2,1	2,0
604	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
605	3,9	4,6	7,3	6,8	6,9	8,7	9,0	5,7	8,4	1,8	0,0	0,0	0,0	8,3	1,0	1,6	6,6	8,0	2,8
606	1,7	0,9	1,1	1,8	2,8	0,6	0,6	1,2	2,2	0,4	3,2	0,0	0,0	0,0	7,3	7,0	4,4	1,9	3,6
607	0,0	0,0	1,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,6	0,4
608	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
701	0,2	0,5	0,0	0,4	2,9	1,9	1,3	1,1	1,6	0,0	0,8	0,0	0,0	0,1	1,2	5,5	1,5	0,8	0,8
702	8,6	1,2	1,4	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1
703	2,7	1,7	2,2	1,2	0,1	1,4	1,1	2,2	1,3	10,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5
704	3,9	1,0	0,5	1,1	1,0	2,4	0,6	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2
705	0,5	0,5	0,2	0,8	0,1	2,4	2,3	0,6	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	1,5	2,7	1,6
706	2,2	4,3	3,9	3,1	4,0	6,1	10,2	5,4	0,1	3,2	1,6	0,0	0,0	2,1	3,9	2,0	8,4	5,2	6,5

Fuente: Elaboración propia con los datos del CMP 2016<sup>a</sup>



**LUZ DARY RAMÍREZ FRANCO** es estudiante de Doctorado de la Universidad de Salamanca en el Programa de Estado de Derecho y Gobernanza Global adjunto al Departamento de Economía Aplicada. Ha estudiado un Máster en Economía Aplicada en la Universidad Autónoma de Barcelona (2006-2009) y un Máster en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín (2003-2006). También, ha realizado una estancia de corta duración en la Universidad de Liverpool (julio 2016) y dos de larga duración la primera en la Universidad de Würzburg de Alemania (marzo-julio 2011) y la segunda en la Universidad de Nottingham (octubre-diciembre de 2017). Su experiencia docente acumula 11 años de profesora Asociada en diferentes universidades de Barcelona, España y Medellín Colombia.

Recibido: 17/02/2017

Aceptado: 21/11/2017