

ANDREAS SCHEDLER

## ***En la niebla de la guerra: Los ciudadanos ante la violencia criminal organizada***

Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 2015.

*José Abdías Jiménez Cárdenas*<sup>1</sup>

“A medio año del crimen de Iguala, parecemos estar de vuelta en el statu quo que lo antecedió. Mientras que el caso de los estudiantes de Ayotzinapa sigue envuelto en una densa telaraña de sospechas, también sigue, lejos de la opinión pública, la ejecución cotidiana de asesinatos y desapariciones.” (Andreas Schedler, p. 18)

El libro *En la niebla de la guerra: Los ciudadanos ante la violencia criminal organizada* debe ser comprendido como una investigación sobre la realidad de México en materia de seguridad basada en el estudio sistemático de la opinión pública. Con base en datos proporcionados por la Encuesta Nacional sobre Violencia Organizada (ENVO), Andreas Schedler estudia la relación que sostienen los principales actores en lo que denomina una guerra civil económica. Con base en la opinión de 2400 ciudadanos mexicanos, el autor estudia cómo se percibe la violencia generada por la guerra contra el crimen organizado. En este sentido, Schedler analiza las causas y la evolución del problema con base en la opinión ciudadana sobre la injerencia del Estado y los principales actores en la violencia: los criminales y las víctimas. Además, estudia las principales causas que llevan a las personas a ignorar un problema que ha arrojado cifras ingentes de muertos y representa una amenaza para todo el país.

De acuerdo con Schedler, el problema principal se basa en las barreras estructurales. Estas impiden la organización de la opinión pública acerca del conflicto armado que sostiene el

---

<sup>1</sup> Estudiante de Licenciatura en Derecho en el Centro de Investigación y Docencia Económicas.

Estado en contra de las organizaciones criminales. En consecuencia, la sociedad decide no participar debido a que las causas, actores y efectos de la situación son confusos; la sociedad prefiere distanciarse de la situación e ignora los efectos que genera la violencia. Sin embargo, el autor sostiene que el problema debe abordarse para, en cierto grado, encontrar el inicio de la solución en la opinión pública.

En primer lugar, el autor presenta el actual estado de violencia en el país. Explica la violencia en México como una guerra civil de carácter económico cuyo crecimiento se basa en la poca capacidad que tiene el gobierno para frenar a los grupos delincuenciales organizados. De la misma manera, Schedler explica que la violencia es practicada con motivos y fines específicos, generalmente de carácter coercitivo. Así, el Estado mexicano no puede limitar el poder que ejercen los grupos criminales.

Al hablar de la violencia, el autor menciona que es sorprendente la forma en que la población ha permanecido indiferente ante la situación. De esta manera concluye que, al relativizarse, la violencia tiende a normalizarse, lo cual la convierte en una cuestión secundaria. Por otra parte, en relación a la percepción de responsabilidades, la población no delimita bien a los actores (es decir, el Estado, los actores violentos, las víctimas y la sociedad civil). Esto, entre otras cosas, provoca que los individuos pertenecientes a organizaciones criminales sean generalizados.

El autor menciona una característica fundamental sobre la percepción de los actores principales de la violencia: víctimas y perpetradores carecen de identidad. Así, los generadores de violencia, además de ser anónimos, son demonizados. El fenómeno es similar en lo que respecta a las víctimas: si bien su consideración no se generaliza, permanece la sospecha sobre los vínculos que supuestamente mantienen con el crimen organizado. Esta sospecha generalmente funciona como razón suficiente para considerar que las víctimas fueron responsables de sus destinos desafortunados, reduciendo, así, la urgencia que la guerra posee.

Schedler habla también de los actores ajenos al crimen organizado presentes en esta guerra. Con respecto al Estado, establece que la principal deficiencia no es su incapacidad para combatir el crimen organizado, sino su propensión a involucrarse en actividades delictivas. Finaliza estableciendo que la sociedad civil se encuentra incapacitada. Como una de las principales causas de las faltas de incentivos a la acción ciudadana presenta: un discurso gubernamental basado en la delegación de facultades, cuyo objetivo principal es la negación del tema, además del riesgo a la seguridad que conlleva la movilización civil. En consecuencia, las movilizaciones civiles están limitadas a existir de manera efímera en momentos de alta consternación (por ejemplo, la desaparición de los normalistas de Ayotzinapa).

Dentro de las principales aportaciones que el libro presenta, vale la pena destacar tres: la importancia de la opinión pública en las acciones gubernamentales ante el crimen organizado, las razones que limitan la acción civil colectiva e individual y las consecuencias negativas que la insatisfacción genera para el Estado.

La importancia de la opinión pública se comprende desde el punto de vista político mediante la definición de la democracia con respecto a las personas que la integran. Un ejemplo claro es la definición de democracia de Robert Dahl, quien argumentó la importancia de la opinión pública con respecto a la actuación gubernamental en el objetivo que posee el sistema democrático: la solución de conflictos con base en las preferencias de la ciudadanía.<sup>2</sup> Asimismo, es relevante enfatizar que, de acuerdo con Giovanni Sartori, la democracia es efectiva cuando el gobierno existe para el pueblo y no viceversa.<sup>3</sup> En este sentido, la opinión pública se muestra como un factor esencial para el ejercicio gubernamental, pues expresa la voluntad generalizada del pueblo.

---

<sup>2</sup> Robert Dahl, *La poliarquía: Participación y oposición*, México: Red Editorial Iberoamericana, 1989.

<sup>3</sup> Giovanni Sartori, *¿Qué es la democracia?*, México: Taurus, 2008.

Por otra parte, la movilización civil entendida como el producto de la cultura política de la población ayuda a comprender sus límites. Si se considera la definición de cultura política propuesta por Gabriel A. Almond y Sidney Verba (internalización del sistema político, orientaciones y actitudes), es claro que la opinión pública sea influenciada por el estado del país. Sin embargo, es pertinente señalar que las actitudes de la sociedad no son hacia el sistema en sí, sino hacia los funcionarios. En consecuencia, la cultura política de mayor persistencia en la población se orienta hacia la *alineación*. De forma análoga, debido a la baja confianza que se tiene hacia los políticos, se establece una cultura de súbdito participante, donde existen los medios para la actividad ciudadana, pero sin esperanzas en las aportaciones de la sociedad civil o la participación activa dentro de las decisiones gubernamentales.<sup>4</sup> Entonces, se presenta una baja incidencia de actividad civil, consecuencia de la baja confianza en el sistema. El fenómeno anterior crea una barrera insostenible que solo puede ser resuelta a través de mayores esfuerzos por parte del gobierno en la manutención de la cohesión estatal.

Además, el fenómeno de la baja actividad civil es otra muestra de la falta de legitimidad de las acciones gubernamentales en la guerra civil económica. Cuando el autor recalca la propensión de la comunidad civil a la unión de la población con fines de protección a través de medios armados, se presenta una falla que puede ser explicada a través de la definición de legitimidad propuesta por Charles Tilly. Si se considera como una característica de legitimidad el deseo de la población de mantenerse bajo un ambiente de calma y certidumbre, las autodefensas representan el rechazo a los medios de protección ofrecidos por el Estado y al ambiente que este brinda.<sup>5</sup> Por otro lado, lo anterior re-

---

<sup>4</sup> Gabriel A. Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* Princeton: Princeton University Press, 1963.

<sup>5</sup> Charles Tilly, "War Making and State Making as Organized Crime", en *Bringing the State Back In*, Peter Evans, Dietrich Rueschmeyer y Theda Skocpol (eds.), New York: Cambridge University Press, 1985.

presenta una dificultad seria ante la consolidación democrática, según Juan J. Linz.<sup>6</sup> Si bien ningún actor destina recursos significativos a separarse del Estado y las actitudes de la población tienden hacia la decisión democrática, los conflictos comienzan a solucionarse a través de métodos ajenos al sistema de justicia mexicano. La prueba principal se encuentra en la violación al Artículo 17 constitucional: las autodefensas. Lo anterior es claramente una muestra de los efectos nocivos que el narcotráfico presenta a la legitimidad del estado de derecho mexicano.

Asimismo, es pertinente mencionar algunos aspectos que limitan la obra de Schedler. En primer lugar, el autor exagera al establecer que México es un Estado que ha fracasado. Cabe recalcar que la presencia de grupos conflictivos dentro del Estado es natural. Como lo define Tilly, decir que el Estado posee el monopolio [absoluto] legítimo de la violencia física es erróneo: la monopolización del poder es un proceso histórico relativo a cada Estado.<sup>7</sup> En suma, si bien la opinión pública no ha sido manifestada en su totalidad, considerar que esto hace del Estado un elemento inútil puede ser considerado uno de los “errores de idealización del concepto democracia” explicado por Adam Przeworski. Esto significa que el Estado en realidad se encuentra frente a otro más de los desafíos de la democracia: garantizar la cooperación civil por medio del orden legal sin interferencias indebidas, en este caso, la inseguridad.<sup>8</sup>

Otro aspecto que se trata superficialmente es la confianza que tiene la ciudadanía entre sí. Para comprender si las causas que implican que una sociedad no se coordine se deben a la falta de cooperación, según Robert Putnam, es necesario analizar el capital social de la ciudadanía. Pues, entendiendo al capital social como la característica esen-

<sup>6</sup> Juan J. Linz y Alfred Stepan, “Hacia la consolidación democrática”, *La Política: Revista de Estudios sobre el Estado y la Sociedad* volumen, N° 2: 29-49 (1996).

<sup>7</sup> Tilly, “War Making and State Making...”, op. cit., pp. 169-191.

<sup>8</sup> Adam Przeworski, *Qué esperar de la democracia: Límites y posibilidades del autogobierno*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2010.

cial para la eficiencia institucional, valdría la pena un análisis más profundo sobre la forma en la que convive la ciudadanía.<sup>9</sup> Esto con el fin de estudiar la posibilidad de generar mecanismos incluyentes que incentiven la cooperación. La poca atención que se le dio a este punto es un factor que limita la comprensión sobre la falta de unión civil. En su lugar, el autor lo explica a partir del conocimiento que la sociedad posee sobre el estado de seguridad del país o en el prejuicio de que “todas las víctimas son criminales”.

Por último, es importante mencionar que el autor no responde a todas las interrogantes que plantea al inicio. Si bien establece al final que solo busca ayudar a plantearlas y, de alguna manera, disipar la niebla de la guerra civil económica en México, sería deseable una mayor profundización en el papel que el autor considera pertinente para la sociedad civil. Después de hacer un examen en materia política sobre la opinión de la gente, resultaría pertinente mostrar algún diagnóstico sobre el posible futuro de la opinión pública. Pues, cumpliría así con el planteamiento de las preguntas, aunado a la posibilidad de tratar alternativas que podrían ser materializadas a través de un ejercicio dialéctico entre posibilidades y el contexto.

Finalmente, el autor hace hincapié en la significación que mantiene la población civil dentro de la guerra que se está llevando a cabo dentro de nuestro país. Así, una respuesta activa por parte de la población en general se torna la única solución plausible para este conflicto. Sin embargo, este tipo de solución presenta límites establecidos por la naturaleza del problema además de la forma en la que es percibido. En tanto, la guerra civil que se lleva a cabo en México, dados sus rasgos estructurales difusos, reduce la solidaridad que los ciudadanos puedan tener con las víctimas, ejemplo de uno de los límites que representa la incapacidad de establecer una opinión específica sobre los

---

<sup>9</sup> Robert Putnam, *Para que la democracia funcione: Las tradiciones cívicas en la Italia moderna*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2011.

efectos del conflicto. En torno a la violencia creada por el crimen organizado, quedan interrogantes que el autor deja al juicio del lector. La lectura de *En la niebla de la guerra* se presenta como un ejercicio que concluye con dos tipos de lecciones, si bien sobre el contexto de nuestro país, más significativamente, sobre el lugar que tomamos en él.