

# ARTE★LETRAS ESPECTACULOS

## LIBROS

### Una polémica "Historia social de la Literatura española"

FRANCISCO CAUDET

HACE unos pocos meses salió el último volumen de la *Historia social de la Literatura española* (1), de Blanco Aguinaga, Rodríguez Puértolas y Zavala. A la vista de esta *Historia social* completa ahora, tal vez sería interesante hacer unos juicios valorativos. Mi intención es simplemente la de ofrecer una crítica a título personal, pero, a la vez, quisiera invitar a que se reflexione sobre esta *Historia social* de una manera seria y profunda. Sería una lástima que se olvidara la significación (positiva y negativa) de esta *Historia social* tras la crítica agresiva o apologetica que se hizo a primeros de año cuando salieron los dos primeros tomos. Una mirada a las críticas que se hicieron a esos tomos es vergonzante. Se pasa del ataque feroz (como en *El País*) (2) a la defensa simplista (3). En una ocasión la defensa del libro llegó incluso a un periódico como *ABC* (4), lo que dice mucho de la confusión ideológica (o de la carencia de una ideología auténtica) en estos pagos hispanos.

LA "MITIFICACION" VIENE DE ATRAS.—Lo que más me sorprende a mí es que la crítica no haya observado que contaba con "fuentes" esta *Historia social*. Quiero decir con esto que esta *Historia social* reproduce una serie de ideas sobre las diferentes etapas de nuestra literatura en lengua castellana que han sido divulgadas por distintos especialistas desde hace mucho tiempo. No se puede "culpar" a los autores de la *Historia social* de señalar las

falacias historicistas a lo Pidal, ni de mostrar los errores en torno a una interpretación nacionalista del teatro del Siglo de Oro, ni de analizar la ideología de los escritores fascistas españoles... Si, de momento, nos fijamos en estos ejemplos, veremos que sobre el Cid existen desde hace mucho tiempo una serie de trabajos que contradicen a Pidal, su "idealización a-histórica" y "mitificante" del Cid. El lector de la *Historia social* así lo podrá comprobar en las referencias bibliográficas al final del capítulo titulado "El feudalismo hasta el siglo XIII". El catedrático español Ubieta Arteta, está ahí citado, ha sido un estudioso clave del Cid y un viejo oponente a algunas de las interpretaciones de Pidal. Ubieta Arteta había tratado de estos aspectos en trabajos para "especialistas" y en una parte de la obra colectiva *Introducción a la Historia de España*, publicada en Barcelona en 1965, que está al alcance de un público "mayo-

ritario". El profesor José Antonio Maravall es, pasando al tema del teatro del Siglo de Oro, autor de varias obras que ponen de relieve aspectos tratados en la *Historia social* de marras. En cuanto a las letras fascistas y a su lenguaje se han escrito en España estudios de todos conocidos como los de José-Carlos Mainer y, en especial, los del joven profesor español Rebollo Torío (5). Por otra parte, los tres autores de la *Historia social* tienen varios libros publicados en España en donde han expuesto previamente muchas de las tesis que desarrollan en su *Historia*.

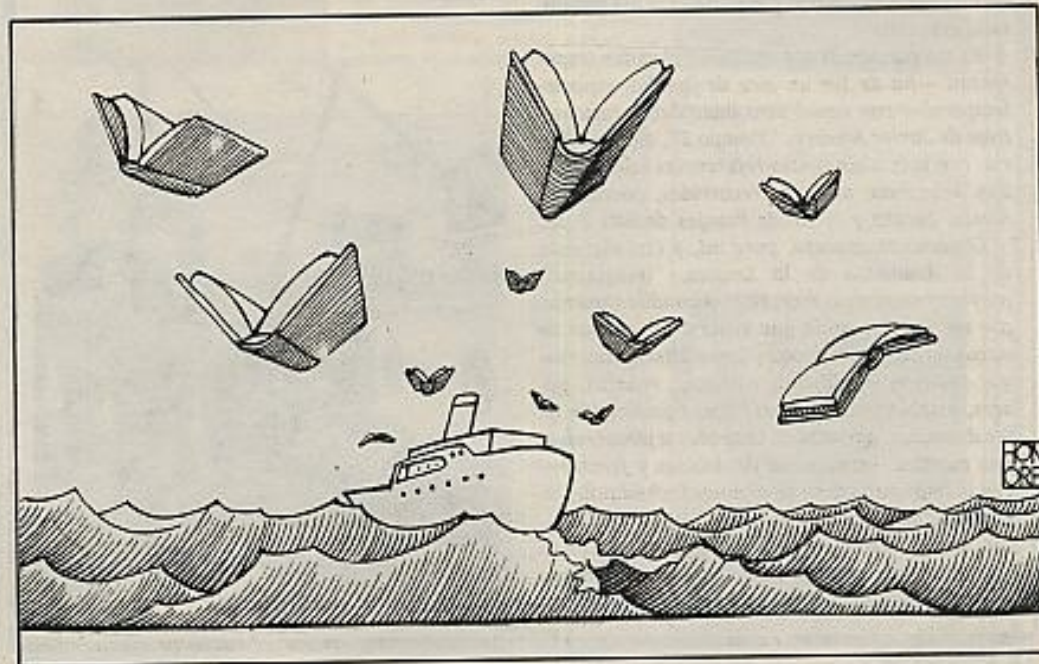
Es posible concluir que el "problema" de esta *Historia social* consiste en que divulga una serie de nociones históricas y literarias, de dominio en las universidades extranjeras y en algunas cátedras españolas, entre un público estudiantil a nivel de Bachillerato. No cabe duda que el "peligro" de esta *Historia social* estriba en que este "público" joven se vea expuesto a una *Historia social* que desmitifica viejos mitos nacionales. Mitos que, repito una vez más,

(5) A quien no mencionas, por cierto, los autores de la *Historia social*.

están totalmente superados a nivel universitario y que deberían estarlo al nivel de los críticos de nuestros periódicos y revistas.

UN ESQUELETO MARKISTA. Sin embargo, esta *Historia social* no es "inocente" de ciertas "cosas". Hay una brecha inmensa entre los principios teóricos esbozados en la "Explicación previa" y la práctica o análisis que se hacen en los capítulos de la *Historia social* siguientes. Más que un análisis marxista hay un esqueleto supuestamente marxista. Este esqueleto sería la estructura del libro, los apartados y títulos de los diversos capítulos de la *Historia social*. Pero en estos capítulos se cae en un mecanicismo vulgar, consistente en señalar unas referencias históricas que sirven de introducción al discurso crítico-literario. Pero ¿es esto crítica marxista? La "Explicación previa" sobra, a mi modo de ver, y hasta parece escrita después de terminada la *Historia social*, a modo de justificación o como exposición de lo que los autores hubieran querido hacer en su *Historia social*.

La hiperpolitización es otro de los "pecados" de esta *Historia social*. Ya Lukács había denunciado ha-



(1) *Historia social de la literatura española* (en lengua castellana). Castalia. Madrid. Vols. I-II. 1978; vol. III. 1979.

(2) Cf. los artículos de Rafael Conte y José Jiménez Lozano en el suplemento cultural de *El País*, 22-IV-1979.

(3) La lista sería demasiado larga. Como muestras véanse las reseñas aparecidas en *Ozono*, marzo 1979; *Servir al Pueblo*, 7-21 de junio de 1979; *Hacia el Socialismo*, enero de 1979.

(4) *ABC*, 23-I-1979 y 30-I-1979.