

liensin a las que en su punto de vista se hacen a su propio país, aunque lo hace con la suficiente ambigüedad como para poder alegar que dice lo contrario —concesiones soviéticas al imperialismo— o incluso que no habla de política, sino de civilización y barbarie.

Ese mismo tono aparece en su crítica acerca de la ONU, organización «inmoral en un mundo inmoral», que «no es una organización de naciones unidas, sino de gobiernos unidos, en la que todos los gobiernos resultan iguales: los que han sido libremente elegidos, los que han sido impuestos por la fuerza y los que han alcanzado el poder por las armas. Las Naciones Unidas no hacen ningún esfuerzo para que la Declaración de Derechos Humanos, su mejor documento en veinticinco años, sean obligatorios para sus miembros. De esta manera entregan a las gentes humildes a la voluntad de gobiernos que no han elegido».

«Pobre de la nación cuya literatura está intervenida por el poder!», escribe más adelante. «Porque esa intervención no es tan sólo una violación de la libertad de imprenta; es la clausura del corazón de la nación, la destrucción en fragmentos de su memoria». Un escritor «no es un juez distante de su propia nación, sino un cómplice de todo el mal que se comete en su país natal o que cometen sus conciudadanos. Y si los tanques de su patria han inundado el asfalto de una capital extranjera con sangre, las oscuras manchas han salpicado también el rostro del escritor para siempre». Si la frase puede tener muchas aplicaciones en todo el mundo, dicha por Solienitsin es una indudable referencia a la invasión de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia en 1968.

«Las fronteras de los estados están enrojecidas por el calor de las alambradas eléctricas y el estallido de las ametralladoras, mientras varios ministros del Interior piensan aún que la literatura también es un asunto interno que cae bajo su jurisdicción, cuando en realidad ya no hay asuntos internos en nuestra tierra superpoblada».

Todo el discurso constituye un desafío más de Solienitsin a las autoridades

de su país: la supuesta elevación moral para condenar el mundo perdido y las civilizaciones en naufragio no ocultan la dirección prácticamente única de sus ataques.

Pérez del Alamo y la revolución en Andalucía

Por motivos diversos, la llamada «revolución de Loja» ha sido objeto de frecuentes recordatorios en los últimos tiempos. De ahí la oportunidad de publicar

el testimonio de su caudillo, el legendario albéitar Pérez del Alamo, hombre singularísimo, sin duda, a pesar de que la historiografía de signo reaccionario insiste en presentárnoslo como un personaje tosco y aventurero. La edición de estos «Apuntes sobre dos revoluciones andaluzas», preparada con esmero y excelente criterio por Antonio María Calero —Editorial ZYX, Biblioteca «Promoción del Pueblo», Serie p, número 37— viene a cubrir un hueco importante en la documentación de primera mano sobre el XIX, proporcionando un material deci-

sivo para futuras valoraciones de los misteriosos sucesos de Loja.

Importa subrayar ante todo que la ponderación y seriedad con que Calero ha sabido realizar la presente edición, acrecienta considerablemente el valor intrínseco de estas que bien pudiéramos llamar Memorias de Pérez del Alamo.

La obra ahora recuperada consta de dos partes, cada una de las cuales se ocupa de aclarar la participación del veterinario de Loja en los movimientos andaluces de la última fase isabelina. La primera de ellas, como cabeza indiscu-

tible de la «revolución de Loja» de 1861; la segunda como dirigente en las luchas del 68 y sus derivaciones de inspiración republicana. Pérez del Alamo escribió estos «Apuntes...» en 1872 —fecha de la primitiva edición sevillana— y esta circunstancia favorece de manera notable la objetividad de su relato. No podemos dar razón detallada de cuánto de interesante encierra la obra. Señalaremos sólo algunos aspectos de este «testamento» político de una de las figuras más terguersadas de la revolución española.

Ante todo, la confronta-

LA SOCIOLOGIA DE LO POSIBLE

En el número 517 de la revista TRIUNFO, el señor Almazán publica una nota sobre mi libro «La sociología de lo posible». En principio no soy partidario de que un autor polemice con sus críticos: un libro es un producto que de alguna forma se objetiva y vive sus propios significados. Sin embargo, por el carácter de esta crítica, por evitar un abuso posible del papel del crítico, en quien se presupone una previa lectura y una honrada referencia a la argumentación del libro criticado, me veo obligado a escribir esta réplica. Se trata de evitar la manipulación impune de las personas y de los escritos.

Este señor Almazán parte de dos presupuestos. Primero, que todo conocimiento es de izquierdas o de derechas. Segundo, que la sociología, por definición, es de derechas (y utiliza los conceptos «procapitalista», «neocapitalista»). Así, según este crítico, el hecho de que la sociología se haya desarrollado preferentemente en un contexto neocapitalista determina un significado unidimensionalmente conservador. Y ello en todo trabajo sociológico y en todo sociólogo. Esa generalización es repetida sin señalar excepciones; no puede haber sociólogos radicales o críticos más que rompiendo con la sociología (sic).

Estoy en desacuerdo con ambos presupuestos, aunque sobre mis razones no quiero argumentar aquí y ahora: ya lo hago por extenso en el libro. Tan sólo quiero señalar respecto de ello que la sociología ha sido perseguida en algunos países tras golpes ultrar (buenos aliados con el señor Almazán en la condena de la sociología), y que la «contestación» universitaria en los países capitalistas desarrollados procede sobre todo de los estudiantes de sociología. Pero lo que aquí me interesa indicar es que, al encontrarse con un intento de fundamentación teórica de una sociología crítica, ese señor Almazán realiza las siguientes operaciones:

1. Denunciar una supuesta incongruencia en mi argumentación («su contradicción interna», «algo le duele»), sin señalar otra razón más que la sociología; según

él, no puede dejar de ser «ciencia manipuladora», «argumento científico de prestigio al servicio de la definición y control de lo "real"», no puede evitar reflejar «la ideología capitalista dominante en el propio ámbito de las instituciones que han hecho posible la sociología», y que los sociólogos se dedican todos a «servir al poder como teóricos o tecnólogos». Ello llevaría, según el señor Almazán, a que toda posición crítica desde dentro de la sociología sería siempre «ladinamente humilde, en unos; lamentablemente cínica, en otros». De nuevo sus dos presupuestos: hay conocimientos de derechas y de izquierdas, la sociología y los sociólogos son de derechas. El señor Almazán puede estar convencido de ello, por muy falso que resulte, pero, en definitiva, ello no es sino miedo al conocimiento y protección tras el insulto de la desvirtuación. En mi opinión, sostenida en el libro, la sociología posee en la actualidad un instrumental que puede permitirle contribuir a explicitar las alternativas existentes frente al sistema establecido, frente a las definiciones autoritarias del presente y de ciertos futuros como inevitables. Y ello lo orienta teóricamente atendiendo a las bases de las normas y de las sanciones existentes, a los conflictos potenciales y sus desarrollos, a la teoría de las clases, como elementos clave de la configuración de un cierto orden social y de sus posibles cambios. El concepto de «posibilidad» se hallaría en el centro de esa sociología crítica.

2. Callarse todo el contenido del libro. La crítica no se refiere sino al primer capítulo, y aun así lo refleja con total falsedad y cambia todo su sentido. Yo no me opongo a la sociología crítica: sólo veo como científica una sociología crítica, y ello queda bien claro. Ello lo sostengo con un enfoque que el señor Almazán no ha leído, no ha comprendido o ha querido falsificar. Un enfoque que, desde luego, pretende esquivar toda esa morralla dogmática científica que contribuye a que la autodenominada «sociología crítica» sea

algo tan diluido, tan amplio y tan confuso sin tener por qué serlo.

Junto a esto, el señor Almazán se autoatribuye argumentos míos (líneas una a ocho, utilización repetida de los conceptos «realidad» y «posibilidad», reconocimiento de las frecuentes connotaciones conservadoras de la sociología crítica a las tesis del aburguesamiento obrero, etcétera, etcétera). Y, además de disfrazar este libro, ignora mis otros trabajos con los que éste se relaciona. Este señor trae a colación conceptos como «dinámica de las tensiones en el mundo», «lucha de clases», «explotación de los países pobres»: si yo me dedicara como él a la impensada atribución de etiquetas y a la argumentación «ad hominem», por la instrumentalización retórico-estética que hace de esos conceptos, por sus imputaciones ideológicas personales, por el terrorismo de sus argumentos, por la desvirtuación de posiciones ajenas, no resultaría difícil diagnosticarle unos caracteres ético-intelectuales de reminiscencias fascistas. El sabe, o debería saber, que si de algo no se me puede acusar como científico social es de no haber investigado las bases del antagonismo de clases, no haber estudiado «concretamente» esas «tensiones» de las que habla sin saber de qué va, no haber criticado los quebradizos fundamentos de la teoría de la integración, no haber intentado desarrollar una sociología del conflicto y de las clases. En este libro, igual que en los anteriores. Y ello, mal que le pese a este crítico de libros de sociología, mencionando inevitablemente libros anglosajones y utilizando «jerga» académica. Yo no tengo la culpa de que el señor Almazán no sepa sociología, pero él sí la tiene por escribir sobre ella.

Al parecer, este señor se ha esforzado por cumplir obedientemente con el «slogan» de «un libro al año no hace daño» (aproximadamente). Lamento que haya fracasado. La próxima vez lo debería intentar con algo más próximo —en complejidad y en orientación— a la fuente del «slogan». ¿A quién sirve su crítica? ■ JOSE MARIA MARAVALL.

ción de un testimonio tan autorizado nos sirve para ratificar algo que señalábamos hace poco en TRIUNFO: el hecho de que los sucesos de Loja constituyeron en el fondo un movimiento de tipo republicano, es decir, un golpe antimonárquico y hasta puede que, reduciendo aún más el ángulo, simplemente antidinástico. En la historiografía, sin embargo, esta interpretación no ha logrado aún suficiente crédito, siendo todavía corriente una insostenible interpretación «revolucionaria» de sentido y aliento socialista e, incluso, anarquista. Calero ha tenido, entre otros numerosos, el acierto de subrayar los aspectos morigerados o explícitamente «limitados» en la ideología de Pérez del Alamo. En cambio, el testimonio confirma ciertos aspectos organizativos —el carácter de «sociedad secreta» adoptado por los activistas, el volumen numérico de la conspiración, la orientación de la disciplina, etcétera— que no aparecían del todo claros hasta ahora y venían siendo aceptados sólo con grandes reservas desde las posiciones historiográficas adversas. Doble ventaja, pues, aporta a la objetividad histórica esta fuente desde ahora fácilmente asequible.

Por último, cabe señalar que si la confesión del veterinario de Loja demuestra el carácter democrático —republicano— de aquella «revolución», sin lugar a dudas no es menos cierto que aclara también el verdadero alcance de cierta ideología de orientación «social» que tuvo en su preparación. La de Loja fue una «revolución» programáticamente trazada con arreglo a las directrices de la prensa llamada «democrática» del momento, que se valió de un modelo secreto de organización y que no es dudoso debió manejar, en alguna medida, y a efectos proselitistas el señuelo de promesas concretas más o menos «socialistas», sin excluir el consabido «reparto» de la tierra. Pero, en el escalón dirigente al menos, resulta claro que la intención de los sublevados responde a patrones ideológicos «reformistas» y sólo incidentalmente «revolucionarios».

El relato de Pérez del Alamo de lo que pasó en Loja en 1861, así como el de las

peripecias posteriores al golpe burgués del 68, constituye una pieza imprescindible en el rompecabezas que va siendo ya la historia del revolucionarismo campesino andaluz. Y a ese mérito junta esta edición, repetimos, el de venir encuadrado el tema en la panorámica tan clara y equilibrada con que ha sabido enriquecerlo el buen instinto de Antonio M. Calero, nuevo en estas plazas según creemos, pero acreedor ya a una confianza más que justificada por el presente trabajo. ■ JOSE ANTONIO GÓMEZ MARIN.

«Historia del análisis económico»

No deja de ser un acontecimiento importante, a pesar de su aparición relativamente tardía (la primera edición inglesa es de 1954), la publicación de la versión castellana de «Historia del análisis económico», por Joseph Alois Schumpeter, en traducción de Manuel Sacristán.

Esta obra, que fue publicada por Elizabeth Boody Schumpeter basándose en los manuscritos de su marido, intenta una descripción de «el desarrollo y los avatares del análisis científico desde la época greco-romana hasta el presente, dentro del adecuado marco de la historia social y política y prestando también alguna atención al desarrollo habido en otras ciencias sociales e incluso en Filosofía». El tema del libro es la historia de los esfuerzos realizados por describir y explicar los hechos económicos y procurarse las herramientas necesarias para conseguirlo. Como ya la mera posibilidad de tratar la historia de la Economía es tema debatido, la parte I del libro se dedica enteramente a las cuestiones metodológicas suscitadas por este planteamiento, sobre todo a la cuestión de que hasta qué punto la distinción entre análisis económico científico y pensamiento económico es válida a pesar de la interacción entre uno y otro. Las tres partes siguientes están dedicadas a la historia del desarrollo del conocimiento histórico, estadístico y teórico de los fenómenos económicos; la parte V y última se propone relacionar el actual estado de la

Economía con toda la obra del pasado.

Desde su definición de «Historia del análisis económico» («La historia de los esfuerzos intelectuales realizados por los hombres para entender los fenómenos económicos»), va a diferenciar explícitamente el objeto de su trabajo de una «Historia del pensamiento económico» y de una «Historia de los Sistemas de Economía Política» («exposición de un amplio conjunto de procedimientos económicos que se proponen sobre la base de ciertos principios unificadores»), porque mientras es posible hablar de progreso analítico, no hay nada que corresponda o sea semejante a eso en el campo del pensamiento económico, ni tampoco en una disposición histórica de sistemas de Economía Política; el término progreso no tiene sentido o de cualquier otro tema político, porque no cuenta con un sistema válido para realizar comparaciones interpersonales. Por ello es lógico admitir que todos los sistemas de Economía Política están ideológicamente condicionados y los conjuntos de opiniones acerca de temas económicos tienen también esta naturaleza. Pero no termina allí la presencia de la ten-

denciosidad ideológica, ya que el trabajo analítico va precedido por un acto preanalítico de conocimiento —«visión»—. Aunque afirma que «esta visión es ideológica casi por definición», Schumpeter sostiene que esta fuente de ideología es un motor del desarrollo del trabajo científico, o bien, en palabras de Joan Robinson, que «las proposiciones metafísicas no pertenecen al terreno de la ciencia y, sin embargo, le son necesarias, pues sin ellas no sabríamos qué es lo que necesitamos saber». Observa, sin embargo, que las reglas de procedimiento analítico «están casi tan libres de influencia ideológica como sometida a ella está la visión». Estas reglas de procedimientos permitirán extirpar parcialmente el error ideológico. A pesar de no ser posible la eliminación completa, permitirán al menos estrechar y localizar las zonas donde existe; pero este proceso puede ser muy dilatado y tropezar con muchas resistencias, y, además, nunca se está a salvo de que nuevas ideologías ocupen el lugar de las ya eliminadas.

El método Schumpeter presenta un problema al historiador cuando intenta su aplicación: la posibilidad de comparar un método de

análisis de una determinada época histórica con otro método de análisis parecido de una época distinta, permitiendo hablar de progreso cuando se limite a formalizaciones del análisis; pero cuando se trata de métodos distintos que se pronuncian sobre afirmaciones diferentes, no existe esa posibilidad. Por otro lado, sólo sirve para separar la metafísica que superficialmente acompaña a la teoría económica, pero no para distinguir lo metafísico de lo científico a nivel profundo. Carece de un criterio lógico interior para distinguir la Metafísica de la Economía. ■ OSCAR LOVERA.

«Dos textos de Kipphardt»

En nuestros comentarios teatrales hemos hablado alguna vez del teatro documental y de sus principales autores. La pretensión documental en el teatro es muy antigua y ha tenido, desde Aristófanes a hoy, diversas formas, según las circunstancias históricas de su manifestación. Sin embargo, y dejando al margen las disquisiciones al respecto, lo cierto es que existe un grupo de obras y de autores muy concreto que, en lengua alemana, ha dramatizado una serie de documentos, por lo común de la última guerra. El fenómeno se explica doblemente: de un lado, estaría la tradición representada por Piscator, tan ligada a la crítica política y a la creación de espectáculos que incidían en la vida alemana de los años veinte. De otro, las acusaciones que pesan sobre la Alemania de Hitler. Un tema como, por ejemplo, el del exterminio de los judíos se convierte en una verdadera y muy justificada obsesión nacional. ¿Hasta dónde fue responsable de ello el pueblo alemán? ¿Hasta dónde es atribuible el genocidio sólo a la élite de un régimen político? Y, sobre todo, ¿no estamos ante una historia «contada por los vencedores» y, por tanto, orientada para cargar las culpas a los vencidos?

Las posiciones serían varias, puesto que, pese a la supuesta objetividad del teatro documental, cada autor tendría su perspectiva. Y así, continuando con el tema de los judíos, habría

J. A. Schumpeter.

