

## EL INSECTO QUE PIENSA

*El proyecto de Ley acerca de reuniones y manifestaciones permite todavía las reuniones de una sola persona. Quizá las Cortes lo enmienden: una sola persona puede, fácilmente, convertirse en un "bunker" marxista y crear un grave problema al país. Yo he decidido que el día en que se prohíban las reuniones de una sola persona me disgregaré. O me disolveré. Pero si me disgrego en serio, tendré dos, tres o cuatro personalidades y, si bien cumpliré con las leyes de la esquizofrenia, no podré evitar constituir una manifestación en cuanto salga a la calle. Se me presenta un grave dilema. Yo quiero ser un ciudadano consciente y cumplidor, y la verdad es que no sé cómo. Tal vez por la vía de Kafka, convirtiéndome en insecto tras una noche de pesadilla. Hasta el momento en que Gobierno y Cortes, y comisión de los dieciocho, decidan que el insecto es un "bunker" marxista.*

*Tengo una gran afición a vivir tranquilo. Para ello no creo que sea posible más que un camino: el del no-ser. Por esa vía fue más o menos Miguel de Molinos y le declararon heterodoxo. El, simplemente, lo que quería era el anonadamiento del alma. El alma debe quedar completamente quieta y pasiva. De otra forma se le acusará de nutrirse del oro de Moscú y de ser subversiva. A pesar de todo, Miguel de Molinos fue condenado a prisión perpetua. A otros les quemaron por menos. Miguel de Molinos fue un peligroso "bunker" luterano, aunque él no lo supo nunca.*

*Pero con más o menos heterodoxia, y hasta dentro de la ortodoxia, una gran escuela española de pensamiento, probablemente la mejor que hemos producido, exalta la no existencia y se preocupa mucho por no pensar demasiado. Habrá que buscar los orígenes de esa escuela en los abundantes palos que los que no piensan por naturaleza —porque carecen de la facultad pensante— dan a los que procuran pensar, aunque sea sin grandes excesos. Sobre todo cuando son lo suficientemente audaces como para emitir sus pensamientos. La verdad es que tampoco se ve la necesidad de nadie por expresar sus pensamientos. Si no coinciden con los de la autoridad pertinente —y el número de autoridades pertinentes, e impertinentes, crece cada día—, pueden ser considerados como democráticos. Por lo menos, en lo que se llama "democracia a la española". En la extranjera es distinto. Pero sobre el extranjero pesa, sin duda, mucho más el oro de Moscú que en España. Ya se sabe que España es una presa especial para los hijos de Lenin. Porque es capaz de guardar reservas espirituales —sin necesidad, claro, de pensar—, cosa que en otros países no sucede. La democracia es la autoridad, y todo el que pretenda manifestarse demócrata de otra manera puede sufrir considerables castigos, repentinos o tardíos.*

*Cuando las reuniones de un solo individuo estén castigadas —justamente—, me volveré insecto kafkiano. Será un considerable alivio. Me gustará sentir mis tentáculos, mis antenas, mi curioso abdomen estriado (porque yo quisiera ser un insecto de abdomen estriado).*

*Pero me temo que, insecto y todo, no podré evitar continuar pensando libremente. Me aplastarán, sin duda. Es el fin de todos los insectos. Pero he observado que tardan mucho tiempo en morir, aplastados y todo. Y estoy seguro de que en esa larga y dolorosa agonía seguiré pensando libremente. Es una tontería muy grande, ya lo sé. Pero estoy seguro de que me va a pasar así. A pesar de mis deseos de ser un buen ciudadano. Y buen insecto. ■*

POZUELO

RHODESIA

## La tenaza

● Mozambique ha cerrado sus fronteras con Rhodesia; ha cortado las comunicaciones, ha confiscado los bienes rhodesianos en Mozambique y su jefe de Estado, Samora Machel, habla de un "estado de guerra". Cerrada ya al Este por la nueva Angola, Rhodesia se encuentra ahora con este bloqueo por el Oeste que la pone en una situación difícil. Sus exportaciones —sobre todo el cobre— tendrá que desviarlas hacia Sudáfrica para que salgan al mar, a los puertos. Aparte de la dificultad de la situación rhodesiana, es un

países socialistas, a partir de la URSS. Mozambique y Angola forman ahora una sólida tenaza en torno a Rhodesia, y esto tiene el significado de dos países de socialismo avanzado frente a un país ultraconservador y racista, que mantiene el predominio blanco minoritario sobre la inmensa y maltratada mayoría negra.

¿Es el final de la Rhodesia blanca? Puede ser el principio del final, pero no cabe duda de que Rhodesia va a recibir una importante ayuda de África del Sur, cuyo destino es equipara-



El cierre de la frontera mozambiqueña con Rhodesia puede ser el principio del fin del régimen racista de Ian Smith.

nuevo golpe a la inflación occidental: el cobre está subiendo ya de precio velozmente.

Mozambique no sale indemne de esta operación. Se habla de unas pérdidas de diez millones de libras esterlinas (lo que está cobrando por el tránsito ferroviario y portuario de las exportaciones de Rhodesia), que podrá recuperar en parte por la ayuda de otros países africanos —Zambia—; por la de la Commonwealth —que había solicitado el cierre de la frontera en la conferencia de Jamaica del año pasado—, y por lo tanto de Gran Bretaña, que ya ha anunciado su aprobación a la medida, como no tiene otro remedio, puesto que fue ella la primera en condenar a Rhodesia, por su declaración unilateral de independencia. Y, desde luego, de los

ble, y desde luego de los Estados Unidos. La situación podría convertirse en otro episodio de la nueva guerra fría. La importancia política de África no ha cesado de crecer, y su condición de terreno de lucha es grande.

La posibilidad de que Rhodesia reconvierta su régimen en una democracia real en la que cada uno de los habitantes tenga el mismo peso político parece imposible. Está todo montado sobre la supremacía blanca y sobre su propiedad absoluta.

Si Mozambique no pasa del cierre de fronteras y las palabras de "estado de guerra" se limitan a una movilización nacional, y no a un ataque directo —los "casus belli" son incontables: hay choques continuos en la frontera, y cualquiera de

ellos podría aprovecharse—, la situación actual podría prolongarse mucho tiempo. Pero es muy posible que las guerrillas

negras de Rhodesia pasen pronto a un ataque interior más enérgico que los realizados hasta ahora. ■

## ESTADOS UNIDOS

# El regreso al Imperio

● El año electoral americano, que culminará en noviembre con la elección entre un candidato demócrata y uno republicano a la Presidencia —más los vicepresidentes y un importante número de puestos en el Senado y la Cámara, y de gobernadores de Estados—, ha comenzado ya con las "primarias", en las que en algunos Estados se disciernen candidatos a la nominación por parte de los dos partidos, que después se presentarán en cada una de las convenciones. Estas primarias tienen sobre todo un valor de auscultación de la opinión pública. En las que se han celebrado hasta ahora, un síntoma claro: el país se inclina en estos momentos hacia la derecha. En Massachusetts —un

Estado tenido por liberal, votante de McGovern en 1972—, la extrema derecha se ha impuesto en favor del senador Jackson. Es decir, del hombre a quien se considera el "guerrero frío" más duro del momento actual, alzado siempre contra la coexistencia pacífica, a quien algunos han considerado como la posible cabeza de un fascismo americano. Inmediatamente después de él, otro derechista extremo: Wallace, el mayor enemigo de los derechos civiles y de las concesiones a los negros y a los rojos.

La inclinación a la derecha del país se había advertido ya anteriormente. Esta es la causa esencial del nuevo endurecimiento de Ford, de sus fríos y

macabros anuncios de guerra fría, de su decisión de no emplear más la expresión "coexistencia pacífica" y sus ataques a los países europeos que tienen importantes partidos comunistas.

La inclinación a la derecha de los Estados Unidos —que no han dejado nunca de estar en ella— podría tener como explicación el final de la guerra en Vietnam. Durante ella, mucha gente votaba en un sentido liberal únicamente por evitarse los sufrimientos personales a que obligaba la guerra; pérdida, culpan a la izquierda por el "abandonismo". Al mismo tiempo, se está extendiendo la idea de que la URSS ocupa cada vez mejores posiciones en el tablero internacional, y esas posiciones no son puramente académicas: el americano ve amenazadas sus

fuentes de materias primas y la explotación de la mano de obra barata en las colonias (aunque no se llamen colonias). Y ve también el independentismo de Europa.

Podría decirse que existe el deseo de volver a los caminos del Imperio. Un Imperio que no se ha perdido, pero que se ha desgastado y que puede llegar a perderse. Probablemente es ya demasiado tarde.

Frente a un Ford que no necesita hacer ningún esfuerzo para militar en la gran derecha —donde ha estado siempre—, el partido demócrata podría presentar a un Humphrey, vicepresidente de guerra fría y de guerra de Vietnam, tal vez acompañado en la candidatura por un Ted Kennedy que recogiera las opiniones más a la izquierda. Todos estos cálculos son aún prematuros. ■

## MEDICOS

# Sindicalismo sanitario

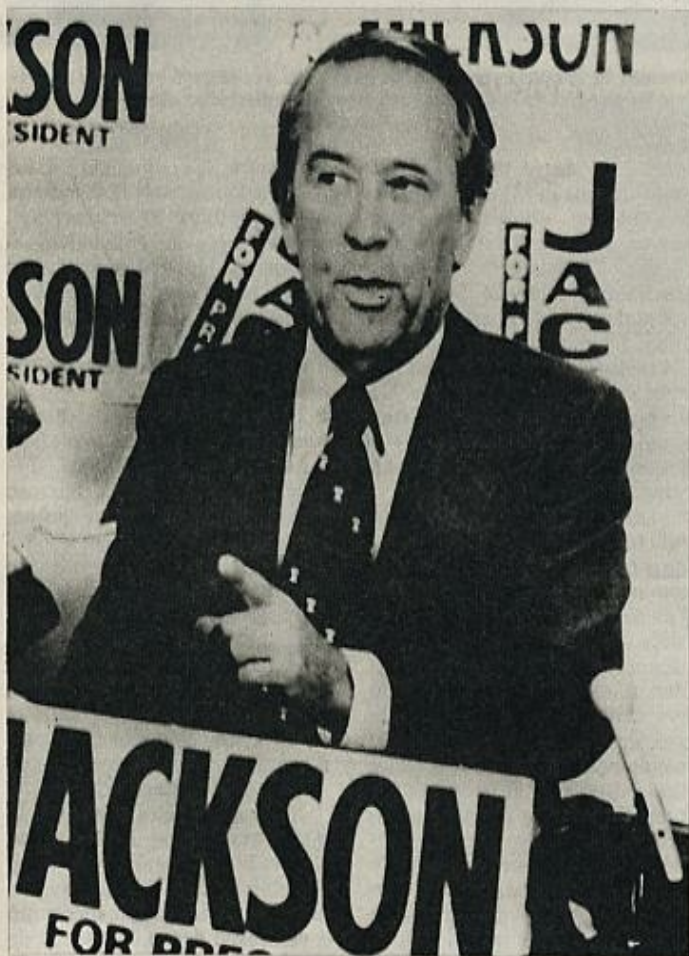
● Como es sabido, el día 15 de enero se celebró en el Colegio de Médicos de Madrid una mesa redonda sobre la sindicación de los médicos y sanitarios. La opinión general surgida de la mesa fue la de que hemos de marchar hacia nuestra sindicación. Las diferencias radicaron en tres puntos aparentemente secundarios, pero que a nuestro juicio son fundamentales, a saber: unidad o pluralidad de sindicatos sanitarios, sindicato médico exclusivamente o sindicato sanitario en unión con el resto de los trabajadores de la Sanidad, y coexistencia de los sindicatos con los Colegios de Médicos. También se habló sobre la libertad del sindicato, es decir, de su desvinculación respecto a la Administración. Sobre estos puntos conviene insistir y elaborar ideas claras. Hagamos, pues, algunas consideraciones a simple título personal.

Un sindicato médico o sanitario integrado en la actual Organización Sindical no valdría para gran cosa. Dentro de los sistemas político y sindical vigentes en nuestro país, tal sindicato sería incluso el origen de conflictos y enfrentamientos inéditos hasta ahora y que nada resolverían. Nuestro sindicato sólo sería libre, unitario y eficaz a condición de que naciese de una situación de libertad, es decir, cuando el pueblo español tomase posesión de las libertades políticas y sindicales a las que tiene pleno derecho.

El sindicato sanitario, como todo sindicato, debe ser, por definición, democrático y libre. Por lo tanto, independiente totalmente de la Administración, pero también de los partidos políticos que entren en el juego democrático del Estado. La influencia de los partidos políticos en el seno del sindicato sería solamente individual, a través de sus militantes sindicados. En el caso de que predominase alguna tendencia política, habría de ser respetada y oída, e incluso potenciada, la opinión de las minorías, a fin de que se sintiesen libres y eficaces en el sindicato, colaborando en su marcha y sus decisiones.

En cuanto al problema del sindicato único o del pluralismo sindical, para mí no hay duda alguna. Soy partidario de un sindicato único no sólo a nivel sanitario, sino también, y sobre todo, pensando en el conjunto de la clase asalariada. La pluralidad sindical podría ser el suicidio de la clase obrera (de mono azul y de bata blanca, como diría Camacho), en tanto clase en lucha defendiendo sus intereses frente al Estado y las oligarquías monopolísticas. Estimo que el sindicato sanitario debiera integrarse en una gran Confederación unitaria de sindicatos de trabajadores. Porque todos los médicos, unos más y otros menos, somos asalariados y ello de un modo creciente, al igual que otros profesionales científicos y técnicos.

Respecto a la cuestión de si ▶



El triunfo de un halcón como Jackson en las "primarias" de Massachusetts es sintomático de la inclinación de la opinión pública norteamericana hacia la derecha.