

# LOS NUEVOS PELIGROS QUE AMENAZAN A LA DEMOCRACIA

**A**CE dos semanas, en Atenas, al pie mismo del Partenon se habló de democracia. Llegados de todas partes y reunidos bajo los auspicios de la asociación France-Culture, políticos, economistas, filósofos, sacerdotes y militares discutieron del futuro de "la única organización social que prefieren las personas vivas a las morales o abstractas". Hubo un apasionado debate en torno a las ideas de democracia real, libertad e igualdad. Se evocaron los nuevos peligros que el arma atómica y las multinacionales representan para las democracias que subsisten. ¿Puede acceder a la democracia un país económicamente dependiente? En cualquier caso, ¿de qué sirven las libertades formales cuando uno tiene el vientre vacío? ¿Por qué se multiplican las dictaduras en el Tercer Mundo? ¿Existe incompatibilidad entre democracia y subdesarrollo? ¿Es en definitiva la democracia el sistema más apropiado para afrontar las crisis del mundo actual? Pero, ¿qué tipo de democracia? En torno a estas preguntas, Kenize Mourad ha entrevistado a algunos de los protagonistas más destacados del coloquio.

## LUCIO LIBERTINI

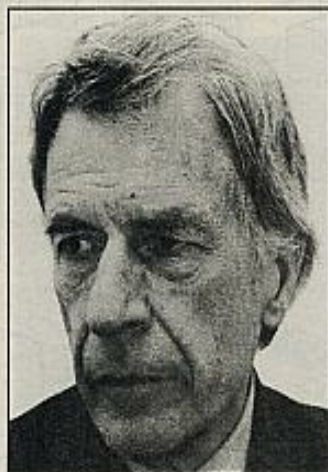
(Diputado comunista de Turín):

### "Un proceso distinto para cada país"

"Si soy comunista es porque intento acabar con la diferencia entre democracia formal y democracia real. Lo que se llama democracia burguesa es, además, una conquista del movimiento obrero, ya que, sin la lucha de los trabajadores, en Europa no habría ninguna democracia. Pero esa democracia hay que ampliarla, hay que añadirle el control mediante la autogestión y reducir el papel del Estado.

"Para mí, la auténtica democracia es el socialismo. Podemos decir que el socialismo es el máximo de democracia imaginable. En este punto, los comunistas italianos disintimos de algunos otros partidos comunistas que sostienen que, para llegar al socialismo, es preciso limitar los derechos democráticos. No, el capitalismo de Estado no es una alternativa al capitalismo. El pluralismo es necesario; es un sistema que queda por construir.

"Sin embargo, el proceso histórico es distinto en cada país. Es falso referirse eternamente al modelo de democracia que no existe más que en una parte privilegiada de Europa. En China, por ejemplo, aun cuando no hay pluralismo, se da un gran progreso democrático: el hombre ha dejado de pasar hambre, y, a partir de ese momento, se ha convertido, de objeto que era, en sujeto. ¿No es también eso la democracia?"



John K. Galbraith.

## JOHN K. GALBRAITH

(Profesor de Economía de Harvard):

### "El capitalismo se socializa"

—¿Se desarrolle mejor la democracia en el sistema capitalista que en el socialista?

—Es un falso dilema. Todo depende de la riqueza del país y del buen funcionamiento de su economía. Claro está, en un país socialista, la distribución de los ingresos es más igualitario que en Francia o en los Estados Unidos. Pero se llegó a un bloqueo porque la burocracia lo invade todo e impide el desarrollo de la economía.

"Pienso, por el contrario, que en los países capitalistas, con el progreso de la industrialización, la democracia se vuelve posible y hasta inevitable. Nadie tendrá ya el monopolio del poder. Este estará cada vez más repartido entre el propietario de la empresa, los cuadros, los

técnicos y una parte creciente de la población. No es, pues, casualidad que todos los países avanzados tengan una especie de democracia parlamentaria, incluso perfecta. Si pensamos en lo que eran las diferencias sociales, hace treinta años, nos percataremos de que se difuminan. El capitalismo se socializa.

## LUIS ECHEVERRÍA

(Ex Presidente de México y actual embajador de ese país en la UNESCO):

### "Sacudir el yugo de las multinacionales"

"¿Cómo un país dependiente económicamente podría ser independiente en el plano político? ¿Cómo un país subdesarrollado podría tener un régimen democrático cuando está aplastado por las multinacionales que, a través de las pequeñas oligarquías locales, reprimen todas las reivindicaciones sociales? Chile intentó la experiencia democrática, pero la ITT no permitió que se prolongara. ¿Los países del Tercer Mundo pueden sacudir el yugo de las multinacionales? Se habla mucho de 'un nuevo orden económico internacional', pero estamos en los primeros balbuceos. Hay que trabajar en ese sentido, pero ante todo hace falta una toma de conciencia popular que cuestione el papel de la burguesía compradora, la que sirve de intermediaria entre el capital extranjero y los recursos naturales del país. Pero, ay, el subdesarrollo es un círculo vicioso: no hay imaginación, no hay audacia ni iniciativas a causa de la pobreza extrema, y esa pobreza extre-

ma existe debido a esas mismas carencias".

## MARIO SOARES

(Primer ministro portugués):

### "El socialismo en el marco del socialismo"

"Creo en el socialismo, pero no le sacrificaré la democracia. Y, sin embargo, no soy social-demócrata como se me acusa. Soy un socialista demócrata, es decir que quiero una sociedad socialista, pero en el marco de un pluralismo y del respeto de los derechos del hombre. Esta forma de socialismo no existe en ninguna parte: hay que construirlo. Pero esto sólo sería posible en el marco europeo, con países como Italia, Francia —si se realiza finalmente la unión de la izquierda— y también, tal vez, la Alemania de



Luis Echeverría.

Schmidt. Mientras tanto, en Portugal tratamos de construir una democracia avanzada, con un amplio sector público, un sector privado igualmente amplio, y un sector social de cooperativas, de unidades colectivas de producción y empresas autogestionadas. Contrariamente a lo que pensaba antes, la experiencia me demuestra que esa coexistencia es actualmente la única solución.

"Para mí, los países donde reina el capitalismo de Estado no son socialistas, aunque se autodefinan como tales. Para las sociedades avanzadas de Occidente que conocen la democracia y aman con pasión la libertad, ese modelo no es válido. Se reprocha a estas sociedades que no sean más que democracias formales que fomentan la desigualdad. Pero cuando no existen tales libertades formales, nada es posible.

## MOHAMED HEYKAL

(Ex vicepresidente egipcio)

### "El líder debe recoger el consenso popular"

"La democracia supone diálogo, es decir, posibilidad de compromiso. Para ello no debe existir un foso demasiado grande entre las clases sociales, pues, en caso contrario, no hay posibilidad de que tal cosa se realice. En los países subdesarrollados, la democracia no existe, no es más que un fin, un ideal. ¿Llegará a través de reformas o tras una revolución? Lo más normal es que las desigualdades sean tan grandes que la revolución parece la única posibilidad.

"El Egipto de Nasser, del que no puede pretenderse que fuera una democracia, evolucionaba, pese a todo, en ese sentido: educación gratuita y para todos; el número de estudiantes pasó de seis mil a seiscientos mil en diez años. Para mí, es más importante que el hijo acuda a la Universidad que el hecho de que el padre analfabeto vaya a las urnas. Reconozco, no obstante, lo peligroso de la idea de democracia para el pueblo y no por el pueblo. Pero, ¿puede llegar la democracia a los países del Tercer Mundo por otras vías que no sean las democráticas, a través de un líder que puede llamarse dictador? No creo. Sin embargo, para llevar a buen puerto estas reformas, el líder necesita el asentimiento popular sin el cual no podrá hacer nada. Será, pues, más una simbiosis entre un líder y su pueblo que lo que se entiende normalmente por dictadura.

## HEDI NOUIRA

(Primer ministro tunecino)

### "El desfase entre las aspiraciones y los medios"

—¿Por qué existe un partido único en un país tan avanzado como Túnez?

—Porque en Túnez existen entre las diferentes clases sociales, en el interior mismo del Partido Socialista desturiano. No necesitamos multipartidismo, que agudiza las contradicciones en lugar de resolver los problemas tratando de conciliar intereses dispares. Además, si la contestación se dispersa entre distintos partidos políticos, pierde fuerza: es para permitirle una mayor claridad y responsabilidad por lo que prohibimos los partidos políticos y nos dirigimos directamente a las distintas fuerzas sociales.

"Esto no significa que no haya

una democracia interna y a todos los niveles. Las reuniones del partido están abiertas a todos y se nos critica con violencia. En la Asamblea nacional, el Gobierno tampoco se ve libre de ataques. Claro está que hay límites a la libertad de expresión: la prensa debe medir sus palabras, porque en los países en vías de desarrollo, la palabra escrita tiene un efecto casi mágico: se la considera casi palabra de Evangelio. En un país como Túnez, que está en período de despegue, una prensa irresponsable puede causar el mayor daño.

"El gran problema de nuestro país es el desfase entre una población muy evolucionada, que aspira a una democracia a lo occidental, y unos medios materiales limitados, que no permiten satisfacer estas necesidades. Por eso Túnez es un país a la vez fácil y difícil de gober-



Mario Soares.

nar. Fácil, porque tenemos los cuadros necesarios, pero difícil, porque esa élite plantea exigencias que no podemos satisfacer.

## HELDER CAMARA

(Arzobispo de Olinda de Recife)

### "Marxistas más marxistas que Marx"

"La Iglesia no puede quedar al margen de la política. Tiene un papel que jugar en el establecimiento de la democracia en el Tercer Mundo. El orden social que hemos venido salvaguardando hasta estos últimos años, nosotros, los sacerdotes y obispos de la América Latina, era un desorden estratificado. Me llaman 'el obispo rojo', me acusan de ser un político. Pero si hacer política es preocuparse de los grandes problemas humanos, entonces hacerla es una obligación cristiana.

"Demasiado inteligentes para acusar a la Iglesia, las clases privi-

legiadas denuncian la infiltración marxista de que es víctima esta última. Nada más falso. No seguimos a ningún partido. El problema, con los marxistas, es que muy a menudo son más marxistas que Marx. Y le transforman en un dogma cuando él es, por esencia, dialéctico. Estoy seguro de que Marx, si viviese, reconocería que hay gentes que no aceptan el materialismo y que son, sin embargo, socialistas auténticos. Tengo amigos marxistas. Cuando me vienen a decir: 'Trabajemos juntos', yo les respondo: 'Es imposible, porque un comunista debe obediencia al Partido y tal vez mañana el Partido querrá manipularme'. 'Pero usted le debe también obediencia al Papa', me replican. 'En absoluto, no le debo confianza ciega a nadie, ni al Papa ni a Dios, que nos ha creado libres'. Ahí radica la diferencia entre nuestras dos 'Iglesias'.

## GEORGES BUIS

(General francés, ex presidente de la Fundación para Estudios de la Defensa Nacional)

### "El poder terrorífico de desencadenar el Apocalipsis"

"Decir hoy que el Ejército puede amenazar a la democracia es una tontería, al menos en los países desarrollados. Los ejércitos modernos están superespecializados, y por eso mismo también muy mal equipados para intervenir en el plano interior. El verdadero peligro para la democracia viene de otro lado: con el arma nuclear hemos hecho entrega a un solo hombre del poder terrorífico de desencadenar el Apocalipsis. Efectivamente, al poco tiempo de ponerse en marcha el sistema de arma nuclear francesa, se ha modificado la Constitución. En ese momento se ha experimentado la necesidad de un poder de decisión extremadamente poderoso, atribuido al Presidente de la República.

"Hay que estar tranquilos, no existe la guerra que estalla simplemente porque alguien aprieta un botón. Hay entre el Presidente de la República y el botón en cuestión toda una cadena de ejecutores que hacen que la decisión no sea la de un solo hombre. Pero es la decisión, eso sí, de unos pocos poderosos.

"Habría, pues, que limitar democráticamente ese poder, bien sea a través de una magistratura, bien mediante una campaña electoral que se fundaría en gran parte en esa delegación extrema del poder

en manos de un hombre. Hasta ahora, la opinión pública no ha parecido interesarse por este problema vital en torno al cual deberían pronunciarse nuestras democracias.

## SEAN McBRIDE

(Fundador de Amnesty International)

### "Un sistema basado en la moral"

"La democracia es débil. No tanto por las presiones exteriores, sino por la pérdida de los valores morales, en particular desde la última guerra. Más que cualquier otro sistema, la democracia, que depende de la libre elección de la mayoría, se basa en la moral. Si la mayoría ha perdido el sentido de los valores, elegirá un Gobierno irresponsable como ella misma: es el caso de Nixon, que resultó elegido, aunque



Helder Câmara.

todos le conocían como 'tricky Dick' (el tramposo).

"Se habla de tortura en los regímenes dictatoriales, pero también en las 'democracias' se encarcela y se tortura a la gente por motivos políticos. En la OTAN ha habido clases de entrenamiento para la tortura bautizadas como 'clases de interrogatorio en profundidad'. Pero, pese a todo, la superioridad de las democracias es que se pueden exponer estos excesos en el Consejo de Europa, por ejemplo, para su condena. Esto no hace que desaparezcan, pero al menos las limita considerablemente. Las democracias son también los únicos sistemas capaces de corregir sus propios errores y de rechazar un régimen corrompido, como ha ocurrido en la India y en los Estados Unidos. ■ **Declaraciones recogidas por KENIZE MOURAD. (Copyright "Le Nouvel Observateur".)**