

La función de los repositorios en el ecosistema de la información científica

Ernest Abadal
Universitat de Barcelona



1 Preguntas

- ¿Cuál es la estructura de los procesos de difusión y consulta de información científica?
- ¿Cuál es la función de los repositorios en este contexto?
- ¿Qué aspectos básicos hay que tener en cuenta para mantener e incrementar el peso de los repositorios?

2 Ecosistema de la información científica

- Información científica
 - Contiene los resultados de investigación.
- Estructura
 - Base: artículos revista, congresos, tesis, etc.
 - Primer nivel agregación: portales de revistas, repositorios.
 - Segundo nivel: instrumentos usados intensamente por los investigadores para el acceso y la consulta a contenidos académicos. P.e. Chemical Abstracts, OAlster, GScholar o ScienceResearch.

(La audiencia es más amplia y el uso más intenso en el segundo nivel).

2 Ecosistema de la información científica (ii)

- Tipología de productos y servicios para la consulta
 - Bases de datos
 - Motores de búsqueda académicos
 - Recolectores
 - Metabuscadors académicos
 - Metabuscadors de bibliotecas
 - Redes científicas.

(Se trata de una clasificación pensada para profesionales. El usuario no percibe grandes diferencias entre los distintos productos).

2.1 Tipología de productos y servicios

- Bases de datos especializadas
 - Finales 1970.
 - Comerciales.
 - Creación de referencias.
 - Colecciones: artículos de revista, congresos, etc.
 - P.e. CA, ERIC, Scopus, etc.
- Motores de búsqueda académicos
 - Principio 2000.
 - Gratuitos.
 - Indexación.
 - Colecciones: portales revistas, repositorios.
 - P.e. Scirus, GoogleScholar.

2.1 Tipología de productos y servicios (ii)

- Recolectores
 - Mediados 2000.
 - Gratuitos.
 - Recolección de metadatos.
 - Colecciones: repositorios, portales revistas open access.
 - P.e. OAlster, Arrow, Narcis, Recolecta, etc.
- Metabuscadorees académicos
 - 2007-08.
 - Gratuitos y comerciales.
 - Búsqueda federada.
 - Colecciones: portales revistas, repositorios, recolectores, motores de búsqueda, etc.
 - P.e. ScienceResearch, Biznar, Scitopia, Worldwidescience, etc.

2.1 Tipología de productos y servicios (iii)

- Metabuscadores biblioteca
 - Principios 2000.
 - Comerciales (alguno gratuito).
 - Búsqueda federada.
 - Colecciones: catálogo, portales revistas, repositorios, etc.
 - P.e. Encore, Aquabrowser, Metalib, Drupal, etc.
- Redes académicas
 - Mediados 2000.
 - Gratuitos.
 - Repositorio documentos / Búsqueda federada.
 - Colecciones: portales revistas, repositorios.
 - P.e. ResearchGate, Academia.edu, etc.

3 ¿Y los repositorios?

- Situación actual
 - Primer nivel de agregación (juntamente con los portales de revistas).
 - Se trata de una colección utilizada por todos los agregadores de segundo nivel (excepto en el caso de las bases de datos comerciales).
 - Estar en acceso libre favorece su redifusión.
 - Muy buenos resultados si se tiene en cuenta los pocos medios con que se ha contado.
- Futuro
 - Mantener (y mejorar) estatus actual.
 - Estar presentes en nuevos productos y servicios que puedan surgir.

3 ¿Y los repositorios? (ii)

- Aspectos a mejorar (dificultades detectadas)
 - Falta de políticas institucionales.
 - Aumentar sensibilización investigadores.
 - Complejidad en la gestión de los derechos de autor.
 - Falta de coordinación estatal.
 - Falta de apoyo económico.

(Fuente: *Situación de los repositorios españoles: informe 2009*. Grupo Acceso abierto a la Ciencia)

3.1 Políticas institucionales

- Se pueden considerar a diversos niveles (infraestructuras, difusión, incentivación económica, reglamentación).
- Se están llevando a cabo distintas acciones, pero sin ninguna articulación ni visión global.
- Mandato:
 - Algunas realidades (Asturias, Comunidad de Madrid) y otros en discusión (Cataluña).
 - Aprobación y seguimiento lentos.
- Mientras tanto: integrar el depósito de documentos en algún proceso administrativo (ventanilla única).
 - Caso de éxito: las tesis doctorales.
 - Vía en experimentación: interrelación con el sistema de gestión de la investigación de la universidad. P.e. Univ. Rochester, Univ. Barcelona.

3.2 Autores

- En los últimos años se han elaborado diversos estudios sobre sus hábitos en lo que se refiere a la publicación, la consulta de información y la predisposición al autoarchivo.
 - P.e. informes Key Perspectives, estudio Univ. Rochester, etc.
- Constataciones
 - Los académicos están apasionados por la (su) investigación.
 - Quieren sistemas de recuperación de información eficaces y no les preocupa saber como funcionan.
 - Archivar sus publicaciones en el repositorio sólo tiene sentido si los otros académicos pueden encontrarlos, usarlos y citarlos.
 - Poco informados sobre OA.
 - Diferencias notables entre humanidades y experimentales.

3.2 Autores (ii)

- Las constataciones anteriores son evidencias pero a veces se olvidan.
- Es importante estudiar las necesidades y particularidades de los usuarios para adaptar al máximo el repositorio a ellas.
- Los investigadores no actuarán por voluntarismo. Tan sólo se moverán si ven utilidad en el depósito o si se les obliga.
- Consideran que la biblioteca es el lugar donde les ayudarán a crear y consultar material en OA.

4 Conclusiones

- Presente
 - Los repositorios tienen muy buena valoración como colección de contenidos académicos por parte de los motores de búsqueda y otros servicios similares.
 - A pesar de su fragilidad y poca madurez.
- Futuro
 - La consolidación pasa por disponer de flujos potentes de incorporación de contenidos (mediante políticas institucionales y sensibilizando a los autores).