

Método para hacer un comentario de un texto escrito según Adela Cortina.

Cualquier texto escrito es un trozo de memoria de la humanidad, algo que pensó alguien y quedó recogido en un papel para no olvidarlo, porque se supone que puede tener valor para otras personas.

LECTURA Y COMENTARIO

En todo texto vemos un mensaje que otro ser humano intenta transmitir: hemos de ver el texto como un fenómeno vivo, como una invitación al diálogo, como un desafío a nuestra capacidad de comprender y de interpretar lo que el autor quiso comunicar.

De este modo los lectores podemos conversar con el texto, podemos captar su mensaje, podemos comparar nuestra propia visión de las cosas con la que el autor haya dejado escrita, y de este modo nuestra propia visión se enriquece por haber podido conocer una perspectiva nueva y distinta.

En líneas generales la estructura de un comentario de texto se reduce a:

1. Un análisis: (descomposición esquemática del contenido)
2. Una síntesis: (recomposición)
3. Una valoración: (conclusiones)

A continuación se señalan de manera detallada los pasos a seguir para realizar el comentario.

PASO 1º LECTURA Y COMPRENSIÓN DEL TEXTO

Como es lógico, la lectura es el primer paso para realizar el comentario de texto. Es conveniente efectuar una doble lectura del texto para su completa comprensión.

- *Primera lectura:* se trata de una lectura rápida que nos permita entender el texto en su conjunto y extraer la idea central que pudiera darle título. En ella no subrayamos. no tomamos notas, sólo leemos con atención.

- *Segunda lectura:* consiste en una lectura detenida y comprensiva que nos permite captar la *estructura* del texto, los *conceptos relevantes* y los *problemas o ideas* que en él se plantean. Para ello se debe subrayar y tomar notas en los márgenes o en algún papel auxiliar.

PASO 2º ANÁLISIS

Con él se trata de descomponer el texto en los elementos que lo integran para hacer posible su perfecta comprensión. Debe contener los siguientes aspectos:

1. Términos y conceptos filosóficos fundamentales:

- ¿Cuáles son los términos y conceptos fundamentales del texto? (Mapa de conceptos.)
- Selecciona los dos o tres términos más relevantes. ¿Tienen algún significado especial para el autor? ¿Cuál?
- ¿Están utilizados de forma unívoca. o alguno de ellos tiene varios significados?

2. Título, resumen, estructura e ideas del texto

- Título. Antes de proponer un título es de gran utilidad responder a estas cuestiones:
 - ¿De qué tema trata el texto?
 - ¿Qué problema esconde o plantea? (Exprésalo en forma de pregunta.)
 - ¿Qué tesis defiende?
- Resumen: ¿Cuáles son los problemas e ideas principales del texto?
- Estructura
 - ¿En qué partes se divide el texto?
 - ¿Cuál es la localización y contenido de cada parte?
- Esquema de las ideas: ¿Qué articulación o relación existe entre las ideas que aparecen en el texto? Esquema-guión que distinga las ideas principales de las secundarias, relación de oposición, de inclusión, de causalidad, de ejemplificación, etc.)

3. Análisis de la argumentación o razonamiento que desarrolla

- ¿El texto nos conduce a alguna conclusión clara?
- ¿Cuál es el hilo argumentativo que contiene? (Esquema de los pasos.)
- ¿Detectas algunas herramientas de la argumentación: términos aseguradores, protectores, sesgados o definiciones persuasivas?
- ¿Localizas insuficiencias en el modo de plantear el problema: contradicciones, ambigüedades, falacias, saltos injustificados en la argumentación...?
- ¿Qué tipo de razonamiento emplea: deductivo, inductivo...?

4. Tipo de discurso filosófico (epistemológico, metafísico, ético, etc.): ¿qué ámbito (o rama) de la filosofía es tratado preferentemente en este texto?

5. Recursos expositivos: ¿Qué recursos expositivos utiliza el autor para ayudarse a presentar y justificar su tesis: ejemplos, comparaciones, perífrasis...?

PASO 3º SÍNTESIS

En esta parte del comentario se desarrollan en profundidad las cuestiones que han aparecido en el análisis, se trata de recomponer críticamente los elementos analizados elaborando una redacción sobre la temática expuesta, que tenga en cuenta el pensamiento del autor.

Consiste en explicar lo que el autor quiere decir con cada una de las declaraciones que hace en el fragmento.

Es conveniente distinguir si se trata de un comentario de texto para trabajar sobre un tema o si se trata de uno para introducirse en la lectura directa de un autor; en un texto del primer tipo es más importante la riqueza del texto que el autor al que pertenece, mientras que el segundo tipo exige conocer el pensamiento general del autor para poder hacer una interpretación correcta

Una contextualización siempre permite una comprensión más global del fragmento: el conjunto de la obra, la corriente filosófica a que pertenece, la época histórica en que se encuadra, etc.

En general, explicar el fragmento es exponer, con cierta amplitud, todo lo que se refiere a la cuestión o cuestiones que se plantean en él:

1. ¿Cuál es el problema o problemas filosóficos a los que responde el fragmento?
2. ¿Dónde descansa la fuerza de su argumentación?
3. ¿Parte de algunos presupuestos?
4. ¿Aborda cuestiones importantes que después no desarrolla suficientemente?
5. ¿Qué objetivo persigue el autor con lo expuesto en este texto?
6. ¿Critica otras posiciones?

Para hacer esta explicación es preciso:

- Mantener un orden coherente. en el que cada cosa que se diga esté relacionada con lo que se ha dicho anteriormente y con lo que se va a decir a continuación.
- Procurar claridad expresiva, utilizando un lenguaje sencillo y evitando frases rebuscadas o demasiado largas que dificultan la comprensión de lo que se dice.
- Mostrar rigor y exactitud en los datos que se manejan, para obtener la veracidad y fiabilidad que se precisan.
- Hacer una presentación correcta: letra legible, ortografía cuidada, márgenes, etc.

PASO 4º CONCLUSION

Con ella se trata de cerrar el comentario, resumiendo brevemente lo expuesto y haciendo, si procede, una crítica valorativa de las ideas aparecidas y del modo en que han sido presentadas y defendidas.

1. ¿El autor pretende llegar o conducir a alguna conclusión concreta, o deja el tema abierto para mayor discusión y profundización?
2. ¿Cuáles son los argumentos que me parecen más convincentes?
3. ¿Puedo aportar algo al esclarecimiento de las cuestiones tratadas?
4. ¿Soy capaz de formular y fundamentar alguna afirmación a favor o en contra de las del autor?
5. ¿Las ideas tratadas en este texto mantienen vigencia en la actualidad?
6. ¿Me ha descubierto algo este texto?
7. En qué relación se encuentran las cuestiones aquí debatidas con mis conocimientos anteriores y con mis concepciones y expectativas?

No olvides que cada texto es una honrada aportación, que siempre puede ser discutible desde otra perspectiva, al estudio de un problema; de ahí la necesidad de dialogar con él, pues de esa forma participamos en el proceso de esclarecimiento de algunas cuestiones que preocupan a los seres humanos.

Modo de citar diferentes tipos de texto:

Libro:

Bijker, W. E., Huges, T. P. & Pinch, T. (1987): *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*, Cambridge Mass, The MIT Press.

Artículo:

Pinch, T. J. (1992): 'Opening Black Boxes: Science, Technology and Society', *Social Studies of Science*, 3, 487-511.

Capítulo de libro:

- (1) Bijker, W. E. & Pinch, T. (1987): 'The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit to Each Other.' En Bijker, W. E., Huges, T. P. & Pinch, T.: 1987, 17-50.
- (2) Bijker, W. E. & Pinch, T. (1987): 'The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit to Each Other.' En Bijker, W. E., Huges, T. P. & Pinch, T. (1987): *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*, Cambridge Mass, The MIT Press. P.p. 17-50.

