

Los Gestores de Referencias Sociales: índices de popularidad y descubrimiento científico

[Julio Alonso Arévalo](#) | 17.11.09 | Sin comentarios

Julio Alonso Arévalo
Universidad de Salamanca
Fac. Traducción y Documentación
alar@usal.es
jalonsoarevalo@yahoo.es

Nadie pone en duda que los gestores de referencias son unas herramientas de incuestionable valor en las tareas de investigación. Buena prueba de ello es que todas, o casi todas las fuentes de información científica disponen de formatos de salida directa o indirecta ([RIS](#)) a gestores personales de referencias. La [gestores de última generación](#) han permitido disponer de estas aplicaciones en el [navegador web](#), lo cual obedece a una lógica, si el navegador web es la herramienta natural para el descubrimiento de la investigación científica, es natural que ésta sea la herramienta con la que recopilar los registros bibliográficos; de manera que el entorno web se va convirtiendo cada vez con más fuerza en un elemento recurrente para compartir y descubrir información científica.

En un momento dado algunos investigadores pensaron utilizar los marcadores de favoritos para tener enlaces compartidos a sus referencias de investigación, y comenzaron a usar el primer marcador de referencias sociales que existía para estas tareas ([Delicious](#)). Pero a pesar de todas sus bondades [Delicious](#) no tenía capacidad para importar los metadatos de aquellas referencias que posteriormente les servirían para citar en sus trabajos de investigación; así nace lo que se ha denominado *Gestores de referencias sociales*, herramientas que unen las capacidades de los gestores tradicionales con las posibilidades de entornos compartidos de las redes sociales.

El primero de ellos fue [Connotea](#); posteriormente surgen otras herramientas como [CiteULike](#) de la Universidad de Manchester -actualmente bajo el patrocinio de la editorial Springer Verlag-; [Bibsonomy](#) de la universidad alemana de [Kassel](#); e incluso la multinacional Elsevier se ha incorporado a este movimiento con [2collab](#).

La funcionalidad básica de estas herramientas es simple: cuando un investigador localiza un documento en la Web que le interesa, pueden hacer clic en un botón que se instala en el navegador y agregar a su colección personal en el gestor la referencia a ese documento. Posteriormente solo le pedirá que añada unas etiquetas que caractericen el contenido del mismo. Las etiquetas que se incluyen son términos del lenguaje natural que son significativas para él, y a su vez para otros investigadores que trabajan en esa área de conocimiento. Así la colección de referencias permanece almacenada y organizada en un servidor accesible desde cualquiera otro ordenador, dando la posibilidad a otros usuarios de compartir su colección con otros especialistas; y de esa manera navegar por otras bibliotecas y descubrir nuevos documentos de su interés. Igualmente en algunos de ellos permiten hacer lo que se denomina *Listas de seguimiento o Watchlists* de aquellos investigadores con intereses más cercanos a los nuestros, desde las cuales también podemos suscribirnos a canales RSS. Los

investigadores, de esta manera pueden seguir las nuevas incorporaciones de sus colegas y mantenerse de forma sencilla, constantemente al día de lo que va publicándose en su campo de interés. Por otro lado el hecho de compartir *bibliotecas* con otros investigadores que trabajan en actividades cercanas favorece la cooperación y creación de redes profesionales entre científicos.

Como a menudo sucede en los servicios de la web social, los administradores de referencias en línea se están convirtiendo en soluciones de gran alcance y sin costo alguno para reunir grandes conjuntos de metadatos, en este caso, los metadatos de colaboración en la literatura científica. Éstos datos aislados tienen un interés relativo, que es importante para cada investigador; sin embargo a nivel colectivo son una solución interesante para la evaluación de los contenidos científicos a gran escala. Con lo cual estas herramientas pueden tener un cierto impacto a largo plazo en los procesos de evaluación científica y de arbitraje. La afirmación no es gratuita, ya que detrás de dos de los grandes proyectos que hemos mencionado están dos de los grandes grupos editoriales: [Elsevier](#) y [Springer Verlag](#).

El etiquetado social es el ejemplo más popular de cómo el software social ha ayudado a superar los límites de los enfoques tradicionales de la categorización de contenidos. Incluso se puede decir que en un área especializada las etiquetas tienen más valor intrínseco que en un contexto general, donde el término aislado podría tener diferentes interpretaciones; porqué tiene un factor añadido que es la especificidad de ese término en ese campo junto a otras etiquetas de su contexto científico. Incluso hay otro elemento que a priori puede parecer paradójico, que es el hecho de que compartir etiquetas hace más fácil el descubrimiento científico entre campos interdisciplinares.

En el caso de la literatura académica, las etiquetas pueden proporcionar listas extensas de palabras clave, a menudo más precisas y descriptivas que los sistemas tradicionales. Es importante destacar que el etiquetado se hace inicialmente para el beneficio personal del usuario individual, y que los beneficios hacia la comunidad surgen como consecuencia de este comportamiento [1](#).

Si un rango de etiquetas lo agrupamos por categorías científicas tendremos los llamados *índices de popularidad*, que pueden ser de utilidad para marcar tendencias en determinados ámbitos científico. Es el caso del servicio [CiteGeist](#) donde aparecen los artículos mas populares subidos a Citeulike ordenados por el número de veces que han sido compartidos por el resto de investigadores. Parece razonable, que si estoy trabajando sobre un tema y esa referencia ha sido compartida por centenas de investigadores especialistas en ese campo, ese documento será de obligado conocimiento. Al menos si no se trata de una medida de calidad, si lo es de popularidad.

Hasta hace poco los servicios web que se han ocupado del tema de la calidad científica en el contexto Internet, como los casos de [CiteSeer](#), o [Google Scholar](#), se han centrado en las citas recibidas por un documento, que es el indicador estándar de calidad en la tradición bibliométrica; Sin embargo, citando a Taraborelli, “... es **previsible que los índices de popularidad recogidos por los gestores de referencias sociales se convertirán en un factor tan importante como las citas para la evaluación de contenido científico**”. Fundamentalmente porque las medidas de popularidad de los datos se extraen de la conducta natural de los usuarios, pues cuando un investigador recoge un artículo en su gestor personal es porque está interesado en

leerlo, y no para que ese artículo mejore su popularidad. Incluso se puede decir que estos *índices de popularidad* al basarse en patrones de comportamiento sobre la utilización del servicio, tienen un valor más objetivo que el que podrían tener las votaciones de documentos tipo *Facebook*, más sujetas a favoritismos, intereses y manipulaciones. Además la mayoría de estos servicios como *Connotea*, son aplicaciones de código abierto, independientes, cuyo objetivo final no se basa en intereses comerciales, sino simplemente llegar al público.

Los Gestores de referencias sociales automatizan una tarea repetitiva y tediosa como es la gestión bibliográfica, y ofrecen una alternativa a los motores de búsqueda y bases de datos tradicionales en favor de la mediación social y el descubrimiento científico

Realmente este *post* invita a la reflexión, y al planteamiento de una serie de cuestiones relacionadas con los *Gestores de referencias sociales* en torno a dos cuestiones como son: el descubrimiento y la medición de la información científica.

Os dejo dos artículos de obligada y placentera lectura en torno al tema:

Emamy, K. and Cameron, R., "**Citeulike: a researcher's social bookmarking service**". *Ariadne*, No. 51, 2007, pp. np. <http://www.ariadne.ac.uk/issue51/emamy-cameron/>

Taraborelli, D., "**Soft peer review? Social software and distributed scientific evaluation**". *Proceedings of the 8th International Conference on the Design of Cooperative Systems (COOP 08)*, 2008. <http://www.academicproductivity.com/2007/soft-peer-review-social-software-and-distributed-scientific-evaluation/>

Para saber más...

1. "**2.0_beta [Zotero Documentation]**". *Zotero*, 2009. http://www.zotero.org/support/2.0_beta
2. "**7 Things You Should Know About Zotero**". *EDUCASE*, 2008. <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/ELI7041.pdf>
3. "**Beta blockers? Proprietary data formats may be legally defensible but open standards can be a better spur for innovation**". *Nature*, No. 455, 2008. <http://www.nature.com/nature/journal/v455/n7214/full/455708a.html>
4. "**CiteULike : Frequently Asked Questions**". *CiteULike*, 2009. <http://www.citeulike.org/faq/faq.adp>
5. "**CiteULike, web social académica**". *El Observatorio*, 2008. <http://martinej.wordpress.com/2007/03/01/citeulike-web-social-academica/>

6. **"Facebook for Scientists."** *Library & Information Update*, Vol. 6, No. 12, 2007, pp. 4-4.
7. **"Foros Zotero"**. *Zotero*, 2009. <http://forums.zotero.org/categories/>
8. **"Library Geeks 005 - Zotero"**. *One Big Library*, 2008. <http://feeds.feedburner.com/~r/librarygeeks/~3/31819575/Library%20Geeks%20005%20-%20Zotero.mp3>
9. **"Out of Cite! How Reference Managers Are Taking Research to the Next Level"**. *PS: Political Science and Politics*, Vol. 42, No. 1, 2009. <http://ejournals.ebsco.com/direct.asp?ArticleID=41E8BC8385EC4EAE97A7>
10. **"Reuters Says George Mason University Is Handing Out Its Proprietary Software"**. *Courthouse News Service*, 2008. http://www.courthousenews.com/2008/09/17/Reuters_Says_George_Mason_University_Is_Handling_Out_Its_Proprietary_Software.htm
11. **"Use the new tools - or be overtaken"**. *Library + Information Update*, Vol. 6, No. 6, 2007, pp. 11. <http://www.cilip.org.uk>
12. **"Zotero.Guía de inicio rápido castellano"**. *Zotero*, 2009. http://www.zotero.org/support/es/quick_start_guide
13. **"Zotero Guías interactivas"**. *Zotero*, 2009. http://www.zotero.org/videos/tour/zotero_tour.htm
14. **"Zotero puts a new spin on citation management, and more."** *DMM*, Vol. 2, No. 1-2, 2009. <http://dx.doi.org/10.1242/dmm.002337>
15. **"Zotero screencast tutorials"**. *Zotero*, 2009. http://www.zotero.org/support/screencast_tutorials
16. **"Zotero: Soporte técnico"**. *Zotero*, 2009. <http://www.zotero.org/documentation/>
17. **"Zotero, un gestor bibliográfico gratuito y open source"**. *BlogOff*, 2008. <http://www.blogoff.es/2007/04/03/zotero-un-gestor-bibliografico-gratuito-y-open-source/>
18. Alonso Arévalo, J., **"Zotero 2.0 : tutorial"**. *SlideShare*, 2009. <http://www.slideshare.net/jalonsoarevalo/zotero-20>
19. Ashton, A., **"Syndicating Rich Bibliographic Metadata Using MODS and RSS"**. *Journal of Web Librarianship*, Vol. 2, No. 1, 2008, pp. 41-59. <http://www.informaworld.com/smpp/content~content=a905101911~db=all~jumptype=rss>
20. Benvenuti, N., **"Social tagging e biblioteche: implicazioni e suggestioni di una classificazione generata dagli utenti che emerge attraverso un consenso dal basso"**. *Biblioteche oggi*, 2007. http://eprints.rclis.org/12879/1/social_tagging.pdf
21. Blummer, B., **"Opportunities for librarians: experiments with social software"**. *Journal of Access Services*, Vol. 3, No. 4, 2005, pp. 1-12. http://www.informaworld.com/smpp/content~db=all?content=10.1300/J204v03n04_01
22. Bruce, R., **"Descriptor and Folksonomy Concurrence in Education Related Scholarly Research"**. *Webology*, Vol. 5, No. 3, 2008. <http://www.webology.ir/>
23. Cañedo Andalia, R. and Santovenia Díaz, J., **"Zotero: un gestor de referencias bibliográficas libre"**. *ACIMED*, Vol. 18, No. 6, 2008. <http://www.uh.cu/static/documents/AL/Zotero%20gestor%20referencias%20biblio%20libre.pdf>

24. Capocci, A. and Caldarelli, G., "**Folksonomies and clustering in the collaborative system CiteULike**". *Journal of Physics A : mathematical and Theoretical* , Vol. 41, No. 22, 2008, pp. 224016. <http://dx.doi.org/10.1088/1751-8113/41/22/224016>
25. Chillingworth, M., "**Pointing your peers in the right direction**". *Information World Review*, No. 218, 2005, pp. 40-41. <http://www.iwr.co.uk/information-world-review/features/2147772/pointing-peers-right-direction>
26. Chudnov, D., "**Updates on pulsing content, unconferences, and coding**". *Information Today Inc*, Vol. 28, No. 8, 2008, pp. 31-33. <http://www.allbusiness.com/professional-services/librarians/11567505-1.html>
27. Clements, M. , de Vries, A. P., and Reinders, M. J. T., "**The influence of personalization on tag query length in social media search**". *Information Processing & Management*, Vol. In Press, Corrected Proof. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6VC8-4WCT02F-1/2/5ed6b0a06ad9e05337385e13e81369b3>
28. Cohen, D. J. , "**Creating Scholarly Tools and Resources for the Digital Ecosystem: Building Connections in the Zotero Project**". *First Monday*, Vol. 13, No. 8, 2008. <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/viewArticle/2233/2017>
29. Cordón-García, J. A., Martín-Rodero, H., and Alonso-Arévalo, J., "**Gestores de referencias de última generación: análisis comparativo de RefWorks, EndNote Web y Zotero**". *Profesional de la información, El* , Vol. 18, No. 4, 2009, pp. 445-454. <http://elprofesionaldelainformacion.metapress.com/openurl.asp?genre=article&id=doi:10.3145/epi.2009.jul.14>
30. Coyle, K., "**The Library Catalog in a 2.0 World**". *The Journal of Academic Librarianship* , Vol. 33, No. 2, 2007, pp. 289-291. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6W50-4NF2VRS-4/2/2afa2126058bb111d314ec0661462504>
31. Dingemans, M., "**The etymology of Zotero**". *The Ideophone: Sounding out ideas on African languages, sound symbolism, and expressivity*, 2008. <http://ideophone.org/zotero-etymology/>
32. Ekart, D. F. , "**Cool Tools for Back to School**". *Computers in Libraries*, Vol. 29, No. 8, 2009, pp. 46-47. <http://www.infotoday.com/cilmag/sep09/index.shtml>
33. Emamy, K. and Cameron, R., "**Citeulike: a researcher's social bookmarking service**". *Ariadne*, No. 51, 2007, pp. np. <http://www.ariadne.ac.uk/issue51/emamy-cameron/>
34. Gray, K., Thompson, C., Clerehan, R., Sheard, J., and Hamilton, M., "**Web 2.0 authorship: Issues of referencing and citation for academic integrity**". *The Internet and Higher Education*, Vol. 11, No. 2, 2008, pp. 112-118. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6W4X-4S32NST-1/2/afb18862637b28fc3612782c7df1c4bd>
35. Greenhow, C. , Robelia, B., and Hughes, J., "**Learning, Teaching, and Scholarship in a Digital Age: Web 2.0 and Classroom Research: What Path Should We Take Now?**". *Educational Researcher Online*, Vol. 38, No. 4, 2009, pp. 259-246. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X09336671>
36. Heckner, M., Mühlbacher, S., and Wolff, C., "**Tagging tagging. Analysing user keywords in scientific bibliography management systems.**". *DLIST*, 2007. http://dlist.sir.arizona.edu/2053/01/tagging_tagging_NKOS_07.pdf
37. Hull, D., Pettifer, S., and Kell, D., "**Defrosting the Digital Library: Bibliographic Tools for the Next Generation Web**". *PLoS Computational Biology*, Vol. 4, No. 10, 2008, pp.

e1000204. <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pcbi.1000204>

38. Kessler, J., "**Zotero**". *Charleston Advisor*, Vol. 9, No. 2, 2007. http://www.ingentaconnect.com/search/article?title=ZOTERO&title_type=tka&year_from=1998&year_to=2009&database=1&pageSize=20&index=1

39. Kipp, M. E. I., "**Complementary or Discrete Contexts in Online Indexing : A Comparison of User, Creator, and Intermediary Keywords [Paper]**". *Proceedings Canadian Association for Information Science*, 2006. <http://dlist.sir.arizona.edu/1533/01/mkipp-caispaper.pdf>

40. Kipp, M. E. I., "**Searching with Tags: Do Tags Help Users Find Things?**". *International Conference of the International Society for Knowledge Organization*, Vol. 10, 2008. <http://eprints.rclis.org/14566/1/mkipp-iskopaper2008.pdf>

41. Kipp, M. E. I., "**Searching with Tags: Do Tags Help Users Find Things? [Conference Poster]**". *International Conference of the International Society for Knowledge Organization*, Vol. 10, 2008. <http://eprints.rclis.org/11769/1/assist2007poster.pdf>

42. Kipp, M. E. I., "**Searching with Tags: Do Tags Help Users Find Things? [Presentation]**". *International Society for Knowledge Organization*, 2008. <http://eprints.rclis.org/14502/1/isko-42-kipp.pdf>

43. Kipp, M. E. I., "**Tagging for Health Information Organisation and Retrieval [Conference Poster]**". *Joint Conference on Digital Libraries*, 2007. <http://eprints.rclis.org/11411/1/jcdlposter2007r.pdf>

44. Kipp, M. E. I., "**Tagging for Health Information Organisation and Retrieval [Paper]**". *Proceedings North American Symposium on Knowledge Organization*, 2007. http://dlist.sir.arizona.edu/1909/01/43_Kipp.pdf

45. Kipp, M. E. I., "**@toread and Cool : Tagging for Time, Task and Emotion**". *Information Architecture Summit*, 2007. <http://eprints.rclis.org/10445/1/mkipp-iasummit2007.pdf>

46. Klapperstuck, K. J. and Lackie, R. J., "**Cool Tools for Content Creation: More than Blogs or Wikis**". *Information Today*, Vol. 16, No. 2, 2009, pp. 12-15. <http://www.mmischools.com/Articles/ReadArticle.aspx?ArticleID=14377>

47. Lawson, K. G., "**Mining Social Tagging Data for Enhanced Subject Access for Readers and Researchers**". *The Journal of Academic Librarianship*, Vol. 35, No. 6, 2009, pp. 574-582. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6W50-4XDFDM7-1/2/056bca9074c2659b2213e151bf78efa3>

48. Lund, B., Hammond, T., Flack, M., and Hannay, T., "**Social bookmarking tools (2): a case study: Connotea**". *D-Lib Magazine*, Vol. 11, No. 4, 2005, pp. [n]. <http://www.dlib.org/dlib/april05/lund/04lund.html>

49. MacLeod, R., Ure, C., and Kennedy, M., "**Internet Resources Newsletter. February 2006**". No. 137, 2006, pp. np. <http://www.hw.ac.uk/libwww/irn/irn137/irn137.html>

50. Mena Díaz, N., "**Firefox como herramienta para la gestión de información Firefox as a tool for information management**". *ACIMED*, Vol. 20, No. 4, 2009, pp. 76-83. http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol20_4_09/aci051009.htm

51. Mulvany, I. and Kane, D., "**Adding Discovery to Scholarly Search: Enhancing Institutional Repositories with OpenID and Connotea: Third International Conference on Open Repositories 2008**". *Third International Conference on Open Repositories*, 2008. <http://pubs.or08.ecs.soton.ac.uk/1/>

52. Noll, J., "**Requirements Acquisition in Open Source Development: Firefox 2.0**". *Open Source Development, Communities and Quality*, 2008. <http://dx.doi.org/10.1007/978-0-387->

53. Pavan, C., "**Connotea: site para a comunicação científica e compartilhamento de informações na Internet**". *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, Vol. 5, No. 1, 2007, pp. 77-94.
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2390648&orden=138981&info=link>
54. Rethlefsen, M. L., "**Product pipeline (social reference managers)**". *Library Journal, suppl.Net Connect*, 2006, pp. 14-16. <http://www.libraryjournal.com/article/CA6375468.html>
55. Ritterbush, J., "**Supporting library research with LibX and Zotero: two open source Firefox extensions**". *LibX and Zotero*, Vol. 1, No. 3, 2007, pp. 111-122. <http://www-personal.umich.edu/~jkglen/firefox/>
56. Stanbury, H. and Selman, J., "**Database publishing and increasing access to food science information**". *Journal of Agricultural & Food Information*, Vol. 9, No. 1, 2008, pp. 21-40.
57. Story-Huffman, R., "**Zotero: Zotero**www.zotero.org". *Public Services Quarterly*, Vol. 4, No. 2, 2008, pp. 150.
58. Takats, S., "**Thomson Reuters Lawsuit Dismissed**". *he Quintessence of Ham*, 2009. <http://quintessenceofham.org/2009/06/04/thomson-reuters-lawsuit-dismissed/>
59. Taraborelli, D., "**Soft peer review? Social software and distributed scientific evaluation**". *Proceedings of the 8th International Conference on the Design of Cooperative Systems (COOP 08)*, 2008. <http://www.academicproductivity.com/2007/soft-peer-review-social-software-and-distributed-scientific-evaluation/>
60. Tramullas, J. and Giménez López, M., "**Evaluación de software libre para la gestión de bibliografía**". *Jornadas Españolas de Documentación, Santiago de Compostela (Spain)*, Vol. 9, 2007. <http://eprints.rclis.org/13953/>
61. Vanhecke, T. E., "**Zotero**". *Journal of the Medical Library Association*, Vol. 96, No. 3, 2008, pp. 275-276. <http://www.mlanet.org/publications/jmla/>
62. Wang, J., Clements, M., Yang, J., de Vries, A. P., and Reinders, M. J. T., "**Personalization of tagging systems**". *Information Processing & Management*, Vol. 46, No. 1, 2010, pp. 58-70. <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6VC8-4WWFN9R-1/2/33b9dc8198dc2220202cd1342f51fbfa>
63. Wolff, C., Heckner, M., and Muhlbacher, S., "**Tagging, analysing user keywords in scientific bibliography management systems**". *DLIST*, Vol. 9, No. 27, 2008. <http://journals.tdl.org/jodi/article/download/246/208>
64. Young, J. R., "**The Chronicle of Higher Education, The Wired Campus**". *Firefox Scholar Released (Now Called Zotero)*, 2006. <http://chronicle.com/blogPost/Firefox-Scholar-Released-Now/2648>
65. Zabel, D. and Lewis, L. A., "**From the Front Lines: An Academic Librarian Reports on the Impact of APA's New Electronic References Guidelines**". *Reference & User Services Quarterly*, Vol. 48, No. 2, 2008, pp. 128-131.